

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/115/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010298.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2015, v trestnej veci obžalovaného L. M., takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. M., O.. XX.XX.XXXX X. E., Z. V. M. P.-  
B. Č.. XXX, D. E., t.č. vo výkone väzby v Ústave  
na výkon väzby v Košiciach,

je vinný,

že

- dňa 27.05.2015 okolo 17.00 hod. v obci Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava, vošiel do rodinného domu č. 701, kde sa vyhrážal zabitím svojej manželke U. M., potom z vrečka nohavíc vytiahol nôž so zúbkovanou čepeľou o dĺžke 48 cm, ktorým porezal poškodenú na pravom ramene, čím jej spôsobil plošné poranenie vretenovitého tvaru o dĺžke 4 cm, ktoré si vyžiadalo jednorazové chirurgické ošetrenie, čím vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,  
- dňa 28.05.2015 okolo 09.30 hod. v obci Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava pod vplyvom alkoholických nápojov vošiel do rodinného domu č. 494, kde sa vyhrážal zabitím svojej manželke U. M., ktorá v obave o svoj život ušla z domu do rodinného domu č. 701, kde býva jej matka, následne za ňou prišiel do domu i obžalovaný a opätovne sa jej vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.a/,b/ Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.a/, § 139 ods.1 písm.c/ Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.  
za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,4, § 37 písm.h/,m/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia veci - 1 ks nôž so zúbkovanou čepeľou o celkovej dĺžke 48 cm s plastovou rukoväťou modrej farby.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na L. M. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.a/,b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods.1 písm.c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tak, ako to kládla obžaloba L. M. za vinu.

Obžalovaný L. M. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine prehlásil, že je nevinný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, na rozdiel od prípravného konania, kde k vyššie popísanej trestnej činnosti sa doznal, vypovedal, že dňa 27.05.2015 šiel za manželkou - poškodenou, do rodinného domu s tým, aby sa vrátila domov. Priznal, že predtým doma vypil asi 4 poldeci slivovice, dcéra mu nalievala, myslí si, že mu do alkoholu dala aj nejaké lieky. Po vypití alkoholu zaspal a keď sa prebudil, zobral z kuchyne nôž a šiel za poškodenou. Týmto nožom chcel ju vystrašiť, nemal úmysel jej ublížiť. V dome jej matky s poškodenou sa hádali, on chcel aby sa vrátila domov a spoločne sa starali o deti, no ona ho len urážala. Pri tejto hádke zobral do ruky nôž, ktorý mal skrytý pod blúzou za chrbtom, ruku s nožom zdvihol nad hlavu a pustil dole, nepamätal sa na to, že by nožom poškodenú zasiahol do ramena. Priznal, že chcel ju tým vystrašiť, čo bolo od neho hlúpe. Pokiaľ v prípravnom konaní priznal, že nožom švihol smerom dole so slovami „ty nejdeš domov?“ a zasiahol ju do ramena a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa na to nepamätá, tento rozpor na vyzvanie sudcu neodstránil.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 28.05.2015 priznal, že ráno vypil 4 poháre vína a potom šiel k svojej matke, kde bola poškodená. Tam sa znova pohádali, poškodená mu nadávala do buzerantov, nevedel pochopiť čo sa deje. Vtedy ho napadlo, že potrebuje mäso, ktoré bolo v chladničke, začal hľadať nôž, ktorým by z mäsa ukrojil a keď to videla poškodená, že hľadá nôž vybehla z domu a začala kričať. Tvrdil, že sa jej nevyhrážal. Pokiaľ v prípravnom konaní priznal, že s jej vyhrážal zabitím, tak pri odstraňovaní rozporov tvrdil, že ona sa na to nepamätá, že by bol priznal vyhrážanie.

K vzťahu k poškodenej manželke vypovedal, že po tom, ako sa vrátila od druhu, chcel s ňou žiť a starať sa o deti spoločne, no ona nemala o to opravdivý záujem, z čoho bol zúfalý. Nakoniec ľutoval svoje konanie, bola to hlúposť z jeho strany, no nechcel jej ublížiť.

Vina obžalovaného mimo čiastočného vlastného doznania sa bola preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodenej, ako aj výpoveďami ďalších svedkov a listinnými dôkazmi.

Poškodená - manželka obžalovaného U. M., na hlavnom pojednávaní využila právo nevypovedať a preto súd v zmysle § 263 ods.4 Trestného poriadku jej výpovede z prípravného konania prečítal. Z týchto vyplynulo, že dňa 27.05.2015 okolo 17.00 hod. obžalovaný prišiel za ňou do domu jej matky, kde začal sa jej vyhrážať, že keď s ním nepôjde domov, tak ju zabije, nadával jej do kuriev. Ona mu povedala, že s ním žiť nebude. Videla na ňom, že má vypité, pritom sa jej stále slovne vyhrážal zabitím, následne spoza chrbta vytiahol dlhý zúbkový nôž s modrou rukoväťou, týmto zaútočil na ňu pohybom ruky zhora nadol, pri útoku sa odtiahla, takže ju zasiahol len do ramena. Následne priskočil jej brat Z., odstrčil ho od nej a matka mu zobrala z ruky nôž. Dňa 28.05.2015 obžalovaný prišiel za ňou do domu jej svokry, kde s taktiež jej vyhrážal zabitím a keď videla, že hľadá nôž, z domu ušla do domu svojej matky, kde

prišiel za ňou, kde jej vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím. Má vážnu obavu o svoje zdravie a o svoj život, bojí sa od obžalovaného, že jej ublíži.

Svedkyňa D. Y. potvrdila, že dňa 27.05.2015 prišiel do jej domu obžalovaný, kde na poškodenú - jej dcéru kričal a vyhrážal sa jej zabitím. Obžalovanému videla v ruke nôž, ktorým poranil na ramene poškodenú a tento mu ona následne zobrala spolu so synom Z..

Aj svedkyňa C. M. potvrdila, že dňa 28.05.2015 videla, ako poškodená vybehla zo svokrinho domu s tým, že obžalovaný ju bije, vybehol za ňou aj obžalovaný. Už predtým počula ako v dome sa hádali, kričali navzájom. Poškodená keď vybehla z domu, kričala , že obžalovaný ju chce zbiť a zabiť. Obžalovaný keď vybehol za ňou hovoril, že chce sa s ňou len porozprávať. Videla, že poškodená sa ho bojí, a preto zavolała policajtov.

Z prečítanej lekárskej správy na čl. 91 vyplynulo, že poškodená dňa 28.05.2015 o 13.16 hod. bola lekársky ošetrovaná na traumatologickej ambulancii v Rožňave. Poškodená pri ošetrovaní uviedla, že bola napadnutá manželom nožom so zúbkami. Pri vyšetrení bola zistená na pravom ramene plošná rana vretenovitého charakteru o dĺžke 4 cm s najhrubším priemerom 4 mm, na okrajoch po 2 mm. Rana bola zasušená, bez zápalovej infiltrácie.

Z prečítaného znaleckého posudku znalcov z oboru psychiatrie vyplynulo, že obžalovaný nie je duševne chorý, netrpel ani netrpí žiadnou duševnou chorobou, chápe zmysel trestného konania, je teda trestne zodpovedný. Bolo zistené u neho nadužívanie alkoholu, bez príznakov závislosti.

Z prečítaného zápisu o dychovej skúške na čl. 92 bolo zistené, že obžalovaný dňa 28.05.2015 o 11.04 hod. sa podrobil dychovej skúške s výsledkom 1,05 mg/l.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, v zmysle zásad uvedených v § 2 ods.12 Trestného poriadku dospel k záveru, že skutky sa stali tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku a obžalovaný týmto konaním naplnil všetky pojmové znaky zločinu pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.a/,b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a/, § 139 ods.1 písm.c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 360 ods.1 Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa ods.2 písm.a/,b/ citovaného ustanovenia tohto prečinu sa dopustí, ak spácha vyššie uvedený čin závažnejším spôsobom a na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Podľa § 138 písm.a/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. V danom prípade použitý nôž v zmysle § 122 ods.3 Trestného zákona treba nepochybne považovať za zbraň. Pritom zbraňou sa rozumie každý predmet, ktorý je spôsobilý na to, aby bol útok proti telu dôraznejší.

Podľa § 139 ods.1 písm.c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba, ktorou poškodená ako manželka v zmysle § 127 ods.4 Trestného zákona je.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané, predovšetkým výpoveďou poškodenej, že obžalovaný tým, že sa jej vyhrážal zabitím, pritom zaútočil na ňu aj nožom, vzbudil v nej dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky môže uskutočniť. Pritom aj sám obžalovaný priznal, že poškodenú chcel vystrašiť. To, že sa jej vyhrážal zabitím obžalovaný priznal aj v prípravnom konaní a nepriamo to vyplýva aj z výpovedí svedkýň C. M. R. D. Y..

Podľa § 194 ods.1 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikne do obydlia iného, alebo tam neoprávnené.

V danom prípade bolo preukázané, že obžalovaný bez súhlasu matky poškodenej vošiel do jej domu, kde neoprávnené zotrval a dopustil sa násillia, čím naplnil všetky znaky uvedeného prečinu.

Súd obranu obžalovaného prednesenú na hlavnom pojednávaní, spočívajúcu v tom, že poškodenej sa nevyhrážal zabitím, len chcel, aby sa vrátila domov, považoval len za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Pritom jeho tvrdenia boli protirečivé, keď tvrdil, že chcel vystrašiť manželku, keď zobral nôž. No na druhej strane priznal, že to bola z jeho strany hlúposť a ľutoval toho.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods.4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, má 5 maloletých detí, na komisiách obecného úradu bol prejednávaný v rokoch 2008,2011-2014 a to na komisii školstva a sociálnych vecí pre zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi. Prijaté opatrenia obce neboli účinné, nakoľko záškoláctvo maloletými deťmi pretrvávalo. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/144/2014 zo dňa 09.09.2014, právoplatným 25.09.2014 bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, podľa § 208 ods.1 písm.a/,b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Výkon tohto trestu mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom a určená skúšobná doba 24 mesiacov. Podľa § 51 ods.4 písm.a/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nezdržiavať sa v blízkosti aktuálneho obydlia poškodenej, mimo času vyhradeného na základe dohody obvineného a poškodenej alebo na základe rozhodnutia súdu k styku obvineného so svojimi maloletými deťmi.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.h/ - spáchal viac trestným činom a § 37 písm.m/ - bol už za trestný čin odsúdený Trestného zákona, pritom poľahčujúca okolnosť zistená nebola, trest ukladal v zmysle zásady uvedenej v § 38 ods.4 Trestného zákona. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, v zmysle § 41 ods.1 Trestného zákona mu ukladal úhrnný trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods.2 Trestného zákona, kde je trestná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov. Spodná hranica sa zvyšuje o 1/3-inu teda o 10 mesiacov a pri takto upravenej trestnej sadzbe obžalovanému, ktorý posudzovanú trestnú činnosť spáchal v dobe podmienenečného odsúdenia uložil trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda v trvaní 16 mesiacov nepodmienenečne s prihliadnutím na skutočnosť, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/144/2014 mu bude premenený. Súd mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti.

V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

V súlade s ustanovením § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks noža so zúbkovanou čepeľou o celkovej dĺžke 48 cm s plastovou rukoväťou modrej farby, ktorý v rámci trestného konania bol zaistený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.