

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392147  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120392147.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5

19Csp/60/2021

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 53 033 361, zast. JUDr. Petrom Behúňom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 1 319,40 Eur s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

2

19Csp/60/2021

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

**o d ô v o d n e n i e :**

4

19Csp/60/2021

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.10.2020 domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 1.319,40 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanú pohľadávku ako postupník nadobudol od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o (spoločnosť) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a vznikla titulom neuhradených faktúr za poskytované služby, resp. dodaný tovar právnym predchodcom žalobcu a poukázal na predložené listinné dôkazy v prílohe.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 23.10.2020 pod č. konania 19Up/1883/2020 - 72, 73, avšak pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Oznámenie o podanej žalobe podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnej tabuli od 17.5.2021 do 1.6.2021.

4. Na výzvu súdu, aby žalobca v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho Krajského súdu v Prešove v lehote 30 dní pod následkom koncentrácie konania predložil dôkazy o splnení povinnosti spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. pred postúpením predmetnej telekomunikačnej pohľadávky za účelom preskúmania aktívnej legitímácie žalobcu, žalobca oznámil, že vzhľadom na to, že žalovaná napriek niekoľkým písomným výzvam svoje záväzky, z ktorých plnením bola v omeškaní dlhšie ako 90 dní, neuhradila, pristúpil právny predchodca žalobcu k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, a to najprv Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4797 zo dňa 26.03.2020 z obchodnej spoločnosti: O2 Slovakia, s.r.o. na obchodnú spoločnosť: URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, a následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2020 z obchodnej spoločnosti: URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária na obchodnú spoločnosť žalobcu - Collect Management s.r.o.. Dlužníčka je vedená v dokumentácii pod č. 1153. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené zo strany postupcu prostredníctvom e-mailu ako aj listom zo dňa 27.03.2020, kde bola uvedená aj informácia o dlžnej sume: 1.319,40 Eur. Aktívna legitímácia žalobcu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky je bez ďalšieho daná relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení jeho pohľadávky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 22.11.2018 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľkou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z., pričom prílohou č. 1 v tejto zmluve bol zoznam služieb Platinový O2 paušál, uvedené číslo SIM karty a telefónne číslo, vrátane extra balíčka O2 Svetový roaming.

7. Dňa 22.11.2018 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou Kúpnu zmluvu č. 2381164723, predmetom ktorej bol záväzok predat' žalovanej telekomunikačné zariadenia mobilné telefóny špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy, kde bolo uvedené mobilné zariadenie Apple iPhone XR 64GB červený s tým, že žalovaná sa zaväzuje uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 266 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb vo výške 24 eur s konečnou splatnosťou 28.12.2020.

8. Dňa 24.11.2018 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. so žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľkou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z., v ktorej prílohe č. 1 k tejto zmluve bol dohodnutý zoznam služieb Zlatý O2 paušál, číslo SIM karty a telefónne číslo, na ktoré budú tieto služby poskytnuté.

9. Dňa 24.11.2018 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia so žalovanou Kúpnu zmluvu č. 2381166751, predmetom ktorej bol záväzok predat' žalovanej telekomunikačné zariadenie mobilný telefón špecifikovaný v prílohe č. 1 v tejto zmluve Apple iPhone XR 128GB modrý, pričom kupujúci sa zaväzuje uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 290 eur v hotovosti a zvyšnú cenu vo forme 24 platieb vo výške 26 eur s konečnou splatnosťou 28.12.2020.

10. Dňa 13.12.2018 spoločnosť vystavila žalovanej faktúru č. 1510019521, kde jej vyfakturovala telekomunikačné služby vo výške 42,30 eur.

11. Dňa 14.1.2019 vystavila spoločnosť žalovanej faktúru č. 1380039613 za zúčtovacie obdobie od 8.12.2018 do 7.1.2019, kde jej vyúčtovala telekomunikačné služby vo výške 121 eur a poukázala na neuhradenú faktúru splatnú 27.12.2018 vo výške 42,30 eur, celková suma na úhradu znela 163,30 eur.

12. Dňa 13.2.2019 vystavila spoločnosť žalovanej faktúru č. 1320067171 za obdobie od 8.1.2019 do 7.2.2019, kde jej fakturovala telekomunikačné služby za predmetné obdobie vo výške 139,10 eur a poukázala na neuhradenú faktúru splatnú 27.8.2018 vo výške 42,30 eur a neuhradenú faktúru splatnú 28.1.2019 vo výške 121 eur.

13. Dňa 13.3.2019 spoločnosť vystavila žalovanej faktúru č. 1540117192 za zúčtovacie obdobie od 8.2.2019 do 7.3.2019, kde jej vyúčtovala telekomunikačné služby vo výške 62 eur, aj mesačnú platbu za zariadenie a O2 poistku L.

14. Dňa 12.4.2019 vystavila spoločnosť žalovanej faktúru č. 1550095547, ktorou vyúčtovala platby za zariadenie vo výške 1.000 eur, mesačnú platbu za zariadenie a O2 poistku L, celkom faktúra znela na 1.052,74 eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4797 zo dňa 26.3.2020 spoločnosť postúpila pohľadávku uvedenú v prílohe č. 1 tejto zmluvy voči žalovanej na spoločnosť URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o. advokátska kancelária. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2020 postúpila táto spoločnosť predmetnú pohľadávku na žalobcu.

16. Oznamením zo dňa 27.3.2020 spoločnosť oznámila žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky na spoločnosť URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o. advokátska kancelária, a spoločnosť URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o. advokátska kancelária listom zo dňa 4.4.2020 oznámila postúpenie tejto pohľadávky žalovanej na žalobcu. Žalobca predložil podací hárok č. EPH199316350 o doručení predmetného podania 20.5.2020 žalovanej.

17. Predžalobnou výzvou z 20.8.2020 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.319,40 eur.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

19. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZEK), podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Súd v danom prípade ex offio skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 13 zákona ZEK.

23. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2019 č. konania 12C/46/2019 – 195 „prvá veta citovaného právneho ustanovenia definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu účastníka s týmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), z ktorých prvou je písomná výzva podniku uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie účastníka so splnením svojho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke podniku.“

23.1. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06. 2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

24. Súd teda v danom prípade konštatuje, že z predložených listinných dôkazov pripojených k žalobe aj k vyjadreniu žalobcu na výzvu súdu, v ktorých žalobca opätovne poukázal predovšetkým na už predložené listinné dôkazy, nevyplýva splnenie vyššie uvedenej zákonnej povinnosti prevádzkovateľa telekomunikačných služieb pred postúpením telekomunikačnej pohľadávky.

25. Súd má za to, že pokiaľ by zákonodarca nechcel, aby bola pred postúpením pohľadávky adresovaná zo strany dodávateľa telekomunikačných služieb výzva, a postačovala iba faktúra s obsahom upozornenia na nezaplatené pohľadávky, jednoznačne by to aj v zákone uviedol, že je len potrebné, aby pohľadávka bola splatná pred postúpením pohľadávky a že je možné postúpiť iba splatnú pohľadávku.

26. V danom prípade pre platnosť postúpenia sa vyžaduje výzva s poukazom na následok, a to postúpenie pohľadávky, nielen existencia pohľadávky 90 dní po splatnosti alebo zaslanie faktúry s dodatkom, že pre nezaplatenie tejto faktúry môže byť predmetná pohľadávka daná na vymáhanie. Tieto informácie uvedené vo faktúrach nespĺňajú náležitosti výzvy a rovnako túto skutočnosť nespĺňa samotné oznámenie o postúpení pohľadávky.

27. Z tohto dôvodu nie je možné považovať žalobcu, na ktorého bola postúpená pohľadávka za aktívne vecne legitimovaného na uplatnenie tohto nároku a preto súd žalobu z tohto dôvodu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa §§ 255 a nasl. CSP., keďže však v celom rozsahu úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

2

19Csp/60/2021

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).