

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/519/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210710
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612210710.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Ak so sídlom Mliekarenská č. 10, Bratislava, proti odporcovi: N.astúpený opatrovníčkou Z. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 293,87 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,87 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 293,87 € od 02.02.011 do zaplatenia, úrokom z úveru vo výške 16,90 % ročne zo sumy 293,87 € od 02.02.011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 74,10 € na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Ak so sídlom Mliekarenská č. 10, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.09.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 293,87 Eur s príslušenstvom. Návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 25.08.2006 navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko, a.s.) s odporcom Zmluvu o rastovom osobnom účte (ďalej len „Zmluva“), ku ktorému bola na základe návrhu odporcu ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. a Podmienkach zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, navrhovateľ dňa 24.01.2011 odstúpil od Zmluvy. Podľa podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ sa klient zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokom podľa bodu 10 týchto podmienok, pričom na sumu čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu sa uvedený úrok tiež aplikuje. Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov bola 16,90%.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1974/2012-44 zo dňa 11.04.2014, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/519/2014-54 zo dňa 03.12.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č. k. 6C/519/2014-55 zo dňa 03.12.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Z. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods.

1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p..

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.09.2015.

Súd vykonal vo veci dokazovanie zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, výpisom z účtu zo dňa 01.02. 2011, odstúpením od zmluvy zo dňa 24.01.2011, dokladom o doručovaní odstúpenia od zmluvz, sadzobníkom poplatkov, Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a. s., podmienkami zriadenia a vedenia služby „povolenie prečerpania na osobnom účte“ a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 25.08.2006 uzavrel navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko, a.s.) s odporcom Zmluvu o rastovom osobnom účte (ďalej len „Zmluva“), ku ktorému bola na základe návrhu odporcu ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Podľa výpisu z účtu odporcu zo dňa 01.02.2011 bol zostatok debetného prečerpania na účte odporcu 293,87 Eur. Listom zo dňa 24.01.2011 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o rastovom osobnom účte z dôvodu, že odporca na účte vykazoval debetný zostatok na účte 286,39 Eur a zároveň ho vyzval na úhradu tohto debetného zostatku v lehote do troch dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Závazkové vzťahy zo zmluvy o bežnom účte sa podľa § 261 ods. 3 písm. d), Obchodného zákonníka spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov obchodným zákonníkom.

Ďalej platí, že na peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte (kontokorentný úver) sa podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon o spotrebiteľských úveroch nevzťahuje, pretože sa jedná o úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa čl. III, časť A, bod 23 VOP, ak účet/vkladná knižka dosiahne debetný (záporný) zostatok, príp. sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok/nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto prekročenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok účtovať na ťarchu účtu/vkladnej knižky, prípadne účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa čl. III, časť A, bod 36 VOP, banka je oprávnená odstúpiť od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak klient nevysporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku a zároveň je povinný vysporiadať debetný zostatok.

Podľa čl. VIII, časť B, bod 6 VOP, banka zasiela písomnosť poštou na adresu uvedenú klientom v zmluve uzatvorenej s bankou alebo na adresu, ktorú klient písomne oznámil banke na účely doručovania písomností, považuje sa písomnosť za doručeníu na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Podľa Sadzobníka poplatkov časť „D“ Depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte, bod 1.D.4 je obchodná úroková sadzba pri povolenom debete na osobnom účte vo výške 16,90% p.a..

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania a po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivito a v ich vzájomnej súvislosti mal preukázané, že návrh na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom bol podaný dôvodne. Tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu, súd považoval za nesporné. Navrhovateľ odporcovi poskytol peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania osobnom rastovom účte - kontokorentný úver, pričom však odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas. Na účte odporcu bol evidovaný debetný zostatok, ktorý odporca nevyrovnal v lehote stanovenej v čl. III, časť A, bod 36 VOP t.j. najneskôr do 20 dní od vzniku debetného zostatku. Navrhovateľ preto v súlade s vyššie uvedeným ustanovením VOP odstúpil od zmluvy o rastovom osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom odporcu vyzval na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto odstúpenia s upozornením, že v prípade, ak odporca debetný zostatok v tejto lehote nevyrovná, bude účet odporcu zrušený a navrhovateľ pristúpi k jeho súdnemu vymáhaniu. Odstúpením od zmluvy o rastovom osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX a zrušením účtu odporcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vzniklo navrhovateľovi právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 293,87 Eur rovnajúcej sa debetnému zostatku, ktorý vznikol na účte odporcu a ktorého výška bola určená ku dňu 01.02.2011. Preto súd zaviazal odporcu na úhradu zaplatené debetného zostatku vo výške 293,87 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Pretože odporca nesplnil, svoje povinnosti zo Zmluvy o osobnom rastovom účte riadne a včas, dostal sa s plnením dlhu do omeškania; súd ho preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9, % ročne zo sumy 293,87 Eur od 02.02.2011 až do zaplatenia. Výška uplatnených úrokov z omeškania neprevyšuje úrokovú sadzbu stanovenú v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 9 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Popri úroku z omeškania súd navrhovateľovi z istiny 293,87 Eur priznal tiež účastníkmi dohodnutý „zmluvný“ úrok t.j. úrok pri povolenom debete na osobnom účte vo výške 16,90% p.a. zo sumy 293,87 Eur od 02.02.2011 do zaplatenia. Výška debetného úroku vyplýva zo Sadzobníka poplatkov časť „D“ Depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte, pričom odporca sa v Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 90,60 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 23,24 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 23,24 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 74,10 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% , nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)