

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203392  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814203392.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému Q. F. Z., K.. XX.XX.XXXX, V. O. X. XXX/X, Y., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, Q.. Q. S., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 156,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 04. 10. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 156,94 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 04.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 31. 05. 2006 Poistnú zmluvu č. 700218492, ako havarijné poistenie motorového vozidla, so splatnosťou v štvrtročných splátkach vždy k 31.05., 30.11. a 28.02. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 03.10.2012. Do zániku poistenia žalovaný dlhuje sumu 156,94 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 21Ro/103/2014 - 11 zo dňa 25.04.2014, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 21Ro/103/2014 - 20 zo dňa 08.01.2015, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu mu ustanovil v zmysle ust. 29 ods. 2,6 O. s. p. opatrovníka na zastupovanie v konaní, z radov zamestnancov Okresného súdu Rožňava, uznesením sp. zn. 12C/30/2015 - 43 zo dňa 11. 09. 2015.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Z pripojenej Poistnej zmluvy č. 700218492 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 31.05.2006, súd zistil, že uvedenou poistnou zmluvou bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla podľa programu žalobcu „Standart“ poistenie s ročným poistným 106,09 Eur (3196,00 Sk) a havarijné poistenie pre prípad havárie, živla alebo odcudzenia vozidla podľa programu odporcu „Kasko“ s ročným poistným 763,59 Eur (23 004,- Sk), so začiatkom poistenia od 31.05.2006, na motorové vozidlo Renault Thalia eč. Y-XXXAU. Splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach po 26,52 Eur (799,-Sk) za povinné poistenie a 150,34 Eur (4529,- Sk) za havarijné poistenie.

Žalobca listom zo dňa 24. 08. 2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie poistného na havarijné poistenie vo výške 114,25 Eur za obdobie od 31.05.2012 do 30.08.2012, najneskôr do 1 mesiaca od dňa doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Povinný prevzal výzvu dňa 03.09.2012.

Žalobca oznámil žalovanému, listom zo dňa 20.11.2012 zánik poistnej zmluvy v zmysle §801 Občianskeho zákonníka ku dňu 03.10.2012 pre neplatenie poistného. Poistné bolo zaplatené do 31. 05. 2012 a ku dňu zániku poistenia ostala úhrada nezaplateného poistného vo výške 156,94 Eur.

Podľa ust. § 796 ods. 1 (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poistná zmluva č. 700218492 dňa 31. 05. 2006. Výška poistného, ako aj spôsob úhrady poistného a poistné obdobie, boli v zmluve riadne dohodnuté. Štvrtročné poistné na havarijné poistenie predstavovalo sumu 763,59 Eur (23004 Sk). Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 01. 06. 2012 do 03.10.2012. Povinnosťou žalovaného, bolo v dôsledku výpovede poistenia, zaplatiť v zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením poistného prvým dňom po uplynutí lehoty zániku poistnej zmluvy, tzn. dňom 04. 10. 2012. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., účinného od 04. 10. 2012, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvým dňom omeškania bol deň nasledujúci po zániku poistného vzťahu, tzn. deň 04. 10. 2012. K uvedenému dňu predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,75 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, spolu 8,75 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vrátane úroku z omeškania a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.