

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204352
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

I. súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. Q., nar. XX.X.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov U. E., nar. X.X.XXXX, bytom L., Z. XX/XX a Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. L. XX, XXX XX Y. F. XX, S. republika, ktorý je otcom iba S. Q., o návrhu D. práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Q. XX, XXX XX L. na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje dohľad nad výchovou maloletých detí S. Q., nar. XX.X.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý vykonával Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dal podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia u maloletého S. Q., nar. XX.X.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom poukázal na skutočnosť, že matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, kde sú vytvorené podmienky pre všestranný vývin maloletých detí.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/151/2012-12 zo dňa 6.11.2012 bol určený nad výchovou maloletých detí S. Q., nar. XX.X.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý mal vykonávať D. práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Zároveň bola zrušená náhradná starostlivosť u maloletých zo strany Y. T., nar. XX.X.XXXX a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Dohľad bol nariadený z dôvodu, že v minulosti boli problémy so starostlivosťou matky o maloleté deti.

Matka s návrhom na zrušenie dohľadu nad maloletými deťmi súhlasila. Poukázala na to, že v súčasnej dobe pracuje v C. ako opatrovatelka a dva týždne je doma. V čase jej neprítomnosti sa o maloleté deti stará jej matka. Maloletý S. navštevuje Základnú cirkevnú školu v L., 5. ročník a maloletá M. navštevuje materskú školu.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uložené výchovné opatrenie bolo efektívne a splnilo svoj účel. Matka sa v súčasnej dobe o deti náležite stará, preto súd návrhu vyhovel a zrušil dohľad nad maloletými deťmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.