

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204979  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114204979.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľky I. Y., štátnej občianky SR, bytom G. armády XXX/X, T., zast. N. Zuzanou Lukačovičovou, advokátkou, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Bratislavská 354/32 proti odporcovi I. Y., štátnemu občanovi SR, bytom G. armády XXX/X, T., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým I., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov I. Y., rod. R. a I. Y., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev I. úradu C. vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XXX, poradové číslo XX sa r o z v á d z a.

S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda tohto znenia:

"I. I., I. a I. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. I. sumou 80,- Eur mesačne, a mal. I. 70,- Eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Výživné pre mal. I. sa n e u r č u j e."

Ohľadne styku odporcu s mal. deťmi sa rodičia dohodli takto:

"Odporca je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. I. a I. bez obmedzenia po vzájomnej dohode s matkou a mal. deťmi."

Styk odporcu s maloletým I. sa n e u r č u j e.

U k l a d á sa takéto výchovné opatrenie:

Maloletý I. sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti navrhovateľky a nariaďuje sa jeho pobyt v M. stredisku M. - U., so sídlom M., n.o., R. XX, H..

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Zároveň žiadala, aby maloleté deti I., I. I. boli zverené do jej osobnej starostlivosti a odporcovi, aby bola určená povinnosť

prispievať na výživu mal. I. sumou 100,-€ mesačne, I. 80,- € mesačne a I. 70,- € mesačne. Ďalej sa domáhala úpravy styku odporcu s maloletými deťmi. Uviedla, že manželstvo uzavreli po viacročnej známosti, a to zo vzájomnej náklonnosti. Podľa nej bolo ich spolužitie harmonické asi prvé dva roky. Potom sa u odporcu výraznejšie prejavili sklony požívať alkohol. Z tohto dôvodu sa často hádali. Postupom času bol odporca agresívnejší, dokonca ju fyzicky napádal alebo sa v hádkach napádali aj vzájomne. Situácia sa natoľko zhoršila, že odporca je už dva roky bez práce, pije skoro každý deň a to aj napriek tomu, že následkom dlhodobého zneužívania alkoholu má vážne zdravotné problémy. Bol už trikrát hospitalizovaný v nemocnici. Odporca sa správa k nej pohŕdavo, ponižuje ju, uráža ju vulgárnymi slovami, nadáva aj deťom. Vzťahy medzi nimi sú natoľko narušené, že nedokážu spolu komunikovať, nezdravia sa, dokážu sa dohodnúť len v nevyhnutných veciach. Intímne spolu dlhý čas nežijú. V rodine trpia dlhodobým stresom a každodennými vypätými situáciami. Uviedla, že jej najstarší syn I. pochádza z jej prvého manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 9Nc 1309/99 zo dňa 20.10.1999 bol odporca určený za osvojiteľa mal. I.. Mal. I. má s odporcom veľmi zlý vzťah. Myslí si, že je to v dôsledku nezodpovedného správania odporcu k rodine. Nekomunikujú najmenej jeden rok, odporca nemá o dieťa žiadny záujem, naopak vulgárne mu nadáva a ponižuje ho. S dieťaťom má vážne výchovné problémy, ktoré sa snaží riešiť aj za pomoci odborníkov. Najlepší vzťah má odporca s najmladším synom, ktorého si kupuje rôznymi ústupkami. Pracuje ako signalistka na železničnej stanici. Jej plat je cca 540,- € mesačne. Odporca je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne dávky. Mesačne potrebuje pre deti zaplatiť stravné do školy, cestovné, školské pomôcky, ošatenie, obuv a ostatné bežné každodenné výdavky. Okrem toho musí platiť úver a ostatné poplatky spojené s domácnosťou. Odporca je stolár, má možnosti a aj schopnosti riadne pracovať. Odporca dokáže svojou odbornou prácou zarobiť peniaze, ale posledné dva roky pracuje len príležitostne a peniaze jej do ruky nedá. Riadne sa stará o deti a má s nimi pekný citový vzťah, preto ich na čas po rozvode žiadala zveriť do osobnej starostlivosti. Návrh podala po zrelej úvahe, pretože manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií a nie je tu ani žiadna nádej na obnovenie riadneho manželského života, nakoľko odporca odmieta prestať piť alkohol, nerešpektuje liečbu jeho závažných ochorení, správa sa k rodine nezodpovedne. Citová väzba medzi nimi už neexistuje a veľmi vážne je narušený vzťah odporcu s deťmi. Myslí si, že deti po rozvode budú žiť v kľudnejšom a zdravšom rodinnom prostredí, ako je tomu doteraz.

Na pojednávaní dňa 11.02.2015 navrhovateľka uviedla, že nemá záujem o obnovenie spolužitia s odporcom. Poukázala na to, že s odporcom vôbec nekomunikujú. Žijú oddelene asi 4-5 rokov. Spáva s mal. I. v spálni, I. spáva v detskej izbe sám a I. v obývačke s odporcom. Intímne sa s odporcom nestýkame viac ako rok a pol. S odporcom spoločne nehospodária, tento jej nedáva peniaze, občas niečo nakúpi. Platí úver 132,- € mesačne, ktorý si zobrali na prerábanie domu. Platí sebe a deťom telefóny, vodu štvrťročne okolo 40,- €. Odporca platí elektriku 80 € mesačne, internet. Nevedela sa vyjadriť, či odporca naďalej požíva alkoholické nápoje, nakoľko sa spolu nekomunikujú. Je zamestnaná u F., kde dosahuje príjem cca 540,- € netto. Mal. I. nechodí do školy, je evidovaný na úrade práce. Nemá žiaden príjem. Od septembra by mal zase chodiť do školy. Mal. I. navštevuje 8. ročník ZŠ v T., nestravuje sa v školskej jedálni. Zdravotný stav mal. I. je dobrý. Mal. Martin navštevuje 4. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, za obedy platí cca XX,- € mesačne. Nenavštevuje školský klub detí, navštevuje futbalový krúžok a strelecký. Za tieto zaplatila 10,- € ročne. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Záverom uviedla, že k citovému odcudzeniu došlo už dávno, najmä kvôli odporcovi, ktorý požíval alkohol. Mal zdravotné problémy kvôli tomu. Má zlé vzťahy s I., tomu len nadával do feťákov. Nebol ochotný sa s ním porozprávať, keď ho o to prosila. Medzi I. a odporcom sú vzťahy narušené, viackrát medzi nimi došlo k fyzickým atakom.

Na pojednávaní dňa 11.02.2015 odporca nesúhlasil s rozvodom manželstva. Nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky o tom, že požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Vypije si tak, ako navrhovateľka len príležitostne. Ak dochádzalo medzi nimi k nejakým atakom, tak to bolo vzájomné. S navrhovateľkou nemajú zlé vzťahy. Dajú si spolu aj víno. Uviedol, že posledného pol roka sa intímne stýkali trikrát. Myslí si, že s navrhovateľkou spoločne hospodária. Platí deťom obedy, spoločne s navrhovateľkou nakupujú. Platí elektriku, vodu. Peniaze navrhovateľke nedáva, pretože ich nemá toľko. Nakupuje aj stravu. Od 11.2.2012 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Naposledy pracoval u S. M., pracovný pomer skončil z dôvodu znižovania stavov, u tohto zamestnávateľa dosahoval príjem okolo 400,- € mesačne. Odvtedy si privyrába brigádne. S. si privyrobit' 200-300,- € mesačne. Je vyučený elektrikár. Má úplne stredoškolské vzdelanie s maturitou. 20 rokov pracoval vo výrobe nábytku. Poukázal na to, že s navrhovateľkou žijú oddelene asi 12 rokov, lebo nemali vhodné podmienky. Najskôr spával s malými deťmi a navrhovateľka spávala samostatne, aby si mohla oddýchnuť. Myslí si, že problém zo strany

navrhovateľky mohol nastať, keď nastali problémy s I. asi pred dvomi rokmi. Zistil, že nie je jeho otec a odvtedy si nerozumejú. Robil problémy. Keď to riešil, bol zlý. I. ma problémy s požívaním omamných látok. Do školy nechodí. I. je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, nedokončil povinnú školskú dochádzku. S I. majú konflikty. Medzi ním a navrhovateľkou dochádza len k ústnym konfliktom, mal. I. napáda navrhovateľku. Uviedol, že ešte spláca kreditnú kartu po 80,- € mesačne spoločnosti Home Credit, z tejto čerpali na živobytie, na stravu. Platí si tiež telefón.

Na pojednávaní dňa 30.09.2015 navrhovateľka uviedla, že jej zamestnávateľ jej drží trojizbový služobný byt, ktorý jej nie je možné prideliť, kým nebudú rozvedení. Náklady na bývanie v predmetnom byte by mali predstavovať cca 300,- €. Maloletý I. začal navštevovať hudobný krúžok za ktorý sa platí 10,- €, I. začal navštevovať hudobnú skupinu, s čím mala spojené zvýšené výdavky, kúpila mu bicie nástroje za 130,- €. Mal. I. navštevuje 9. ročník ZŠ, I. začal v septembri XXXX navštevovať 5. ročník ZŠ. I. sa stále nestravuje v ŠJ a I. sa stravuje, stravu mu platí odporca. Inak sa potreby mal. detí zásadným spôsobom nezmenili.

Na pojednávaní dňa 30.09.2015 zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že v septembri 2015 mala výdavok vo výške 91,83 € pre I. nakoľko uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/185/2015-24 zo dňa 22.9.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti resocializačného strediska M. - U. so sídlom v H.. Z uvedeného dôvodu musela maloletému zakúpiť ošatenie v zmysle požiadavky zariadenia. I. zatiaľ umiestnený nebol, nakoľko najskôr musí absolvovať testy na hepatitídu A,B,C, na HIV a až potom bude môcť byť odovzdaný do zariadenia. Poukázala na to, že s pridelením bytu to nie je také isté, ako uvádza navrhovateľka. Najskôr musí o byt požiadať a požiadavka musí byť akceptovaná zamestnávateľom. Až na základe uvedeného zistí, aké budú reálne náklady na by, a potom sa rozhodne či budú náklady únosné a či sa bude môcť odsťahovať.

V písomnom vyjadrení zo dňa 25.09.2015 navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá, k obnoveniu manželského spoluzitia nedošlo, vzťahy manželmi sú trvalo a vážne narušené a manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Správanie odporcu sa od posledného pojednávania ešte zhoršilo. Vulgárne jej nadáva, úmyselne vyvoláva hádky a konflikty. Opätovne vytvára v rodine napätú atmosféru a ich manželské spoluzitie sa stalo pre ňu neznesiteľným. Situácia v ktorej sa nachádza je pre ňu a deti neúnosná. Odporca nepracuje a manželské spoluzitie využíva, aby sa priživoval na úkor jej práce a zárobku. Podľa nej je jej zdroj príjmu pre odporcu hlavným dôvodom, prečo s rozvodom manželstva nesúhlasil a uviedol súdu nepravdivé okolnosti ohľadne ich manželského spoluzitia a sexuálneho života. Odporca vie, že pokiaľ súd toto nefunkčné manželstvo účastníkov nerozvedie, nemôže dostať služobný byt, ani riešiť otázku samostatného bývania vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žiadala upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom v súlade s dohodou, ktorá bola uzatvorená na Úrade práce soc. vecí a rodiny Trenčín dňa 13.04.2015. V predmetnej veci poukázala na skutočnosť, že odporca je od ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa S. M., ktorý bol ukončený dohodou a teda s ktorého ukončením odporca súhlasil dňa 10.02.2012, od 11.02.2012 až doteraz nezamestnaný. V období od 11.02.2012 do teraz bol len jedenkrát zamestnaný, pričom jeho pracovný pomer bol po 1 odpracovanom dni opätovne ukončený. Je v schopnostiach a možnostiach odporcu sa opätovne zamestnať. Aj zdravotné ťažkosti odporcu sú dôsledkom dlhodobého požívania alkoholických nápojov. Uviedla, že jej vznikla nová povinnosť splácať pôžičku od svojej sestry, ktorú si zobrala za účelom kúpy staršieho motorového vozidla, potrebného pre prepravu do práce ako aj za účelom prepravy detí. Túto bude splácať po 50,- € mesačne. Z dôvodu, že sa jej pokazila už staršia chladnička, bola nútená zakúpiť si chladničku na splátky, ktorú spláca po 30 € mesačne. V závere opätovne navrhla súdu, aby nefunkčné manželstvo, ktoré nevytvára ani vhodné podmienky pre výchovu detí rozvedol a o úprave práv a povinností k maloletým deťom rozhodol v súlade s dohodou podpísanou na Úrade práce soc. vecí a rodiny dňa 13.04.2015 a výživné určil tak, že odporca je povinný prispievať na výživu mal. detí v súlade s jej návrhom zo dňa 05.03.2014.

Na pojednávaní dňa 30.09.2015 odporca uviedol, že je stále nezamestnaný a nie je evidovaný na úrade práce, je bez príjmu, aktívne si hľadá prácu. Pýtal sa v sklade, má preukaz SBS. Taktiež sa pýtal na prácu u F., u D. T., tu je však len malý príjem len 160,-€. Pýtal sa aj na prácu na Obecnom úrade v U. U., kde mali zobrať jedného údržbára. Sľúbili mu, že ho zoberú, ale ešte nevie odkedy. Mal by dosahovať príjem cez 500,-€. Z evidencie úradu práce bol vyradený dňa 02.07.2015, nakoľko úrad kvôli práci v Y., kde mal robiť údržbára a mal dosahovať mzdu okolo 320,- €, pritom 100,- € mesačne by prevozil. Do práce nastúpil, no následne pracovný pomer ukončil v skúšobnej dobe podľa § 72 ZP.

Kolízna opatrovníčka odporučila schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko táto je v záujme mal. detí. Zároveň žiadala, aby súd mal. Marekovi uložil výchovné opatrenie, a to aby tento naďalej zotrval v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých, nakoľko maloletý má v tomto smere naďalej problém.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh, sobášny list, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o pobyte účastníkov konania, poštové poukazy, správu ÚPSVaR Trenčín, potvrdenia o príjme, faktúra, poštové poukazy, doklad SIPO, dohoda o skončení pracovného pomeru, potvrdenie ÚPSVaR Trenčín, potvrdenie zamestnávateľa, zápočtový list, správa z psychologických konzultácií, dohodu rodičov zo dňa 13.04.2015, vyjadrenie navrhovateľky, čestné prehlásenia, pokladničné doklady, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu, spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/185/2015, sp. zn. 34P/92/2014.

Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 2X.XX.XXXX v C.. Počas manželstva sa dňa XX.XX.XXXX účastníkom narodil mal. I.a navrhovateľke narodil mal. I., ktorého si odporca osvojil. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese G. Z. XXX/X, T..

Z vyjadrení navrhovateľky vyplynulo, že s odporcom síce žijú v spoločnej domácnosti, dlhodobo však žijú oddelene. S odporcom spoločne nehospodária, tento jej nedáva peniaze, s odporcom vôbec nekomunikujú. V návrhu uviedla, že odporca má problémy s požívaním alkoholických nápojov. Na pojednávaní dňa 11.02.2015 sa nevedela vyjadriť, či odporca naďalej požíva alkoholické nápoje, nakoľko spolu nekomunikujú. Odporca sa správa k nej pohrdavo, ponižuje ju, uráža ju vulgárnymi slovami, nadáva aj deťom. Vzťahy medzi nimi sú natoľko narušené, že nedokážu spolu komunikovať, nezdravia sa, dokážu sa dohodnúť len v nevyhnutných veciach. Intímne spolu dlhý čas nežijú. V rodine trpia dlhodobým stresom a každodennými vypätými situáciami. Ďalej uviedla, že maloletý I. pochádza z jej prvého manželstva. Odporca si maloletého I. osvojil. I. a odporca majú veľmi zlé vzťahy. Odporca nemá o dieťa žiadny záujem, naopak vulgárne mu nadáva a ponižuje ho. Doplnila, že správanie odporcu sa od posledného pojednávania ešte zhoršilo. Vulgárne jej nadáva, úmyselne vyvoláva hádky a konflikty. Opätovne vytvára v rodine napätú atmosféru a ich manželské spolužitie sa stalo pre ňu neznesiteľným. Situácia v ktorej sa nachádza je pre ňu a deti neúnosná. Odporca nepracuje a manželské spolužitie využíva, aby sa priživoval na úkor jej práce a zárobku. Podľa nej je jej zdroj príjmu pre odporcu hlavným dôvodom, prečo s rozvodom manželstva nesúhlasil a uviedol súdu nepravdivé okolnosti ohľadne ich manželského spolužitia a sexuálneho života. Odporca vie, že pokiaľ súd toto nefunkčné manželstvo účastníkov nerozvedie, nemôže dostať služobný byt, ani riešiť otázku samostatného bývania vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporca nesúhlasil s rozvodom manželstva. nesúhlasil s rozvodom manželstva. Nesúhlasím s tvrdením navrhovateľky o tom, že požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Pripustil, že si vypije tak, ako navrhovateľka len príležitostne. Ak dochádzalo medzi nimi k nejakým atakom, tak to bolo vzájomné. S navrhovateľkou nemajú zlé vzťahy. Podľa neho sa v poslednom pol roku intímne stýkali trikrát. Domnieva sa, že s navrhovateľkou spoločne hospodária. Peniaze navrhovateľke nedáva, pretože ich nemá toľko. Poukázal na to, že s navrhovateľkou žijú oddelene asi 12 rokov, lebo nemali vhodné podmienky. Spával najskôr s malými deťmi a navrhovateľka spávala samostatne, aby si mohla oddýchnuť. Myslel si, že problém nastali kvôli I., ktorý zistil, že nie je jeho otec a odvtedy si nerozumejú. Ma. I. robil problémy, keď to riešil, bol zlý. I. má problémy s požívaním omamných látok. Do školy nechodí. I. je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, nedokončil povinnú školskú dochádzku. S I. dochádza ku konfliktom. Medzi ním a navrhovateľkou dochádza len k ústnym konfliktom, mal. I. napáda navrhovateľku.

Zo správy z psychologických konzultácií zo dňa 09.04.2015 vyplynulo, že navrhovateľka podala žiadosť o rozvod manželstva už dávnejšie, neskôr ju stiahla kvôli deťom. V súčasnosti je pevne rozhodnutá a na svojom návrhu na rozvod manželstva trvá. Ako hlavný dôvod uviedla odporcove problémy s alkoholom, na základe ktorých došlo k zhoršeniu finančnej situácie, vzájomnej komunikácie a postupnému odcudzeniu. K odporcovi neprechováva žiadne city. Ako ďalší dôvod uvádza zlý vzťah odporcu s najstarším synom I.. Vo veci zverenia maloletých detí sa vyjadřila, že všetky deti by chceli do svojej starostlivosti. Odporca s rozvodom nesúhlasil. Navrhovateľku má rád, i keď priznáva, že má problémy s alkoholom, rovnako ako aj s najstarším synom, s ktorým sa často háda a pre ktorého sa dostáva do konfliktu s navrhovateľkou. Vo veci zverenia sa vyjadřil, že súhlasí, aby mal. I. bol zverený do starostlivosti matky, avšak mal. I. a mal. I. by chcel do striedavej starostlivosti. Mal. I. sa vyjadřil, že

situácia v rodine je veľmi napätá. Rodičia sú v neustálom konflikte. Svoj vzťah s odporcom opisuje ako dobrý, vzťah s navrhovateľkou však hodnotí ako lepší a dôvernejší, preto chce byť v prípade rozvodu rodičov zverený do jej osobnej starostlivosti, avšak každý druhý víkend chce tráviť o otcom. Vzťahy so súrodencami hodnotí ako dobré. Mal. I. vníma, že situácia v rodine je konfliktná. M. sa hádajú, avšak nechce, aby sa rozvedli, pretože k obom má vytvorený silný emocionálny vzťah. Rovnako pozitívne hodnotí aj vzájomné súrodenecké vzťahy. Vo veci zverenia maloletých detí sa vyjadril, že chce byť s oboma rodičmi a preto by chcel byť v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Mal. I. sa odmietol zúčastniť konzultácie. Zo záverov správy vyplynulo, že vo veci zisťovania možnosti obnovenia manželského spolužitia možno konštatovať, že manželstvo účastníkov konania neplní svoju spoločenskú funkciu. Navrhovateľka odmietla možnosť párového poradenstva, na základe čoho nie je možné pracovať na obnove manželského spolužitia. Vo veci zverenia do osobnej starostlivosti v prípade rozvodu manželstva došlo medzi účastníkmi konania k dohode. Navrhovateľka žiadala o zverenie mal. I. a mal. I. do svojej starostlivosti, pričom mal. I. by trávil každý druh víkend od piatka od 15. hod. do nedele do 18 hod. u odporcu, s čím súhlasil aj odporca. I. I. sa na konzultácie nedostavil, nie je možné vyjadriť sa k otázke jeho zverenia v prípade rozvodu rodičov. Na základe sprostredkovaných informácií od rodičov aj súrodencov však odporučili zveriť maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Vzhľadom na rovnako silné citové väzby mal. I. k obom rodičom, sa rodičia dohodli na striedavej starostlivosti, ktorá by sa realizovala v týždňových intervaloch a dňom preberania a odovzdávania dieťaťa by bol piatok o 15. hod..

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel s poukazom na skutočnosť, že účastníci dlhodobo žijú oddelene, spoločne ne hospodária a ani sa intímne nestýkajú. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd rozdielne názory účastníkov na spoločný život a výchovu maloletých detí, nedostatočnú komunikáciu účastníkov konania a ich vzájomné citové odcudzenie. Uvedené dôvody a z nich premeniace vzťahové problémy viedli k postupnému odcudzeniu manželov. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne zrejmé, že manželstvo neplní svoju funkciu v žiadnej svojej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že manželstvo je bez perspektívy jeho obnovenia i s poukazom na to, že navrhovateľka nemá záujem o obnovenie spolužitia s odporcom, keďže odmietla možnosť párového poradenstva, bez čoho nie je možné pracovať na obnove manželského spolužitia účastníkov konania. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Navyše súd zastáva názor, že rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, nakoľko z vykonaného dokazovania, a to z výpovede navrhovateľky, mal. I. a I., vyplynulo, že v rodine účastníkov je konfliktná a napätá atmosféra. V záujme maloletých detí bude, aby vyrastali v prostredí bez konfliktov a negatívnych javov, i keď iba s jedným z rodičov.

Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností

alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 a § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Účastníci konania na pojednávaní tunajšieho súdu uzavreli dohodu, na základe ktorej bol maloletý mal. I., I. a I. boli zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok. Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu mal. I. sumou 80,- Eur mesačne, a mal. I. XX,- Eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Výživné pre mal. I. sa neurčuje. Ohľadne styku odporcu s mal. deťmi sa rodičia dohodli takto: Odporca je oprávnený stretávať sa s mal. I. a I. bez obmedzenia po vzájomnej dohode s matkou a mal. deťmi. Styk odporcu s maloletým I. nebol určený.

Súd pri posudzovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Pokiaľ ide o výchovu a prostredie, v ktorom budú deti vyrastať, súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by deti nemohla vychovávať navrhovateľka, ktorá tak robila doposiaľ. Navyše odporca a kolízny opatrovník súhlasili so zverením detí do jej osobnej starostlivosti. Okrem toho z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi mal. I. a odporcom sú značne narušené, preto je v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Čo sa týka zverenia mal. I., súd prihliadol na želanie maloletého, ktorý chcel byť v prípade rozvodu manželstva jeho rodičov, zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože vzťah s navrhovateľkou hodnotí ako lepší a dôvernejší ako s odporcom. Aj dohoda rodičov o zverení mal. I. do osobnej starostlivosti navrhovateľky je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletého, aj keď maloletý pri pohovore uviedol, že v prípade rozvodu manželstva jeho rodičov by si želal byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže z vykonaného dokazovania, a to z vyjadrení mal. I. a I. sú zrejmé pozitívne súrodenecké väzby, preto nie je v záujme maloletých detí ich rozdelenie za už aj tak zložitej a nepriaznivej situácie zapríčinennej rozpadom manželstva rodičov maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Čo sa týka posúdenia dohody rodičov ohľadne určenia výživného zo strany odporcu. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že odporca je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Brigádne si dokáže privyrobit' 200 až 300,- Eur mesačne. Má sľúbenú prácu s príjmom cca 500,- € mesačne. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa F., kde v období od 09/2014 do 08/2015 dosiahla čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 538,36 € mesačne. Platí úvery 115 € mesačne, 30,- € mesačne, telefóny pre deti 40,- € mesačne, školské potreby 40,- € mesačne, vodu 1 40,- €, za palivo na kúrenia na zimu 100,- €, stravu 250,- €, hygienické potreby 30,- € mesačne, pohonné latky 20,- € mesačne, ošatenie cca 40,- € mesačne, pôžičku sestre 50,- € mesačne. Odporca platí elektriku 80 € mesačne, internet, stravu v školskej jedálni pre mal. I. I. I. má 17 rokov, do školy nechodí, je evidovaný na úrade práce. Nemá žiaden príjem. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 30P/185/2015-24 zo dňa 22.09.2015 bol maloletý odovzdaný

do starostlivosti resocializačného zariadenia pre požívanie omamných látok, pre pretrvávajúce výchovné problémy, zanedbávanie školských povinností, páchanie priestupkovej činnosti. Mal. I. navštevuje 9. ročník ZŠ, nestravuje sa v školskej jedálni. Zdravotný stav mal. I. je dobrý. Mal. I. navštevuje 5. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, za obedy platí cca 20,- € mesačne. Nenavštevuje školský klub detí. Zdravotný stav maloletého je dobrý. I. a I. majú zvýšené výdavky na mimoškolskú záujmovú činnosť. C. maloletých detí sú primerané ich veku. Na základe uvedeného mal súd za to, že dohodnutá výška výživného v sume 80,- € mesačne pre mal. I. a 70,- € pre mal. I. je v schopnostiach a možnostiach odporcu a zohľadňuje potreby maloletých detí. Súd tak dohodu rodičov o určení vyživovacej povinnosti odporcu k maloletým I. a mal. I. považoval za primeranú a túto podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine schválil. Čo sa týka dohody rodičov, na základe ktorej odporcovi nebolo určené výživné, súd má za to, že takáto dohoda nie je v rozpore so záujmami maloletého, keďže maloletý nechodí do školy, je evidovaný na úrade práce, navyše bol rozhodnutím súdu umiestnený do resocializačného zariadenia, preto súd schválil dohodu rodičov aj v tejto časti.

Podľa § 25 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

V zmysle citovaného § 25 Zákona o rodine je súčasťou tohto rozsudku dohoda rodičov ohľadne styku odporcu s maloletými I. a I.. Styk odporcu s maloletým I. upravený nebol vzhľadom k tomu, že rodičia ho žiadali neupraviť.

Podľa § 37 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20151001>> alebo 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20151001>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20151001>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Pre pretrvávajúce problémy s požívaním omamných látok súd maloletému uložil výchovné opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine a umiestnil maloletého do resocializačného zariadenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 vety prvej O.s.p., v zmysle ktorého v zmysle konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.