

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200760
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815200760.4

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava IČO: 35 815 256 zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, I. G. E. o zaplatenie 232,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 204,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 10,29 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 94,24 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eur od 25.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 21,82 eur od 01.08.2011 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom november 2015 do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 12,54 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 51,32 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca spoločnosť SPP, a.s. sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 232,28 eur vrátane úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať jej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu dostupnými aj na internetovej stránke. V zmysle ustanovení zákona č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o regulácií v sieťových odvetviach došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán štátnej správy, pričom Úrad určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu a vykonáva cenovú reguláciu podľa tohto zákona. Žalobca taktiež poukázal na zákon č. 250/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov zákona o regulácií v sieťových odvetviach. I podľa tohto zákona Úrad pre reguláciu vykonáva cenovú reguláciu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý je dostupný na internetovej stránke, kde sú taktiež dostupné cenové rozhodnutia tohto úradu a archív týchto rozhodnutí. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanej zostáva:

- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3150105408 zo dňa 11.03.2014, splatná 25.03.2014

- suma vo výške 10,29 eur, doklad č. 7413988539 zo dňa 06.05.2014, splatná 20.05.2014
- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3102056084 zo dňa 11.02.2014, splatná 25.02.2014
- suma vo výške 94,24 eur, doklad č. 4900079852 zo dňa 29.04.2014, splatná 20.05.2014
- suma vo výške 78,53 eur, doklad č. 4900079017 zo dňa 10.04.2014, splatná 24.04.2014
- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3150100141 zo dňa 10.12.2013, splatná 24.12.2013
- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3190095611 zo dňa 13.01.2014, splatná 27.01.2014
- suma vo výške 2,- eur, doklad č. 3130013359 zo dňa 09.09.2011, splatná 23.09.2011
- suma vo výške 2,- eur, doklad č. 3130009792 zo dňa 10.08.2011, splatná 24.08.2011
- suma vo výške 1,20 eur, doklad č. 3150023353 zo dňa 10.12.2010, splatná 24.12.2010
- suma vo výške 1,20 eur, doklad č. 3190014207 zo dňa 10.11.2010, splatná 24.11.2010
- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3130051754 zo dňa 11.09.2013, splatná 25.09.2013
- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3110068363 zo dňa 10.10.2013, splatná 24.10.2013
- suma vo výške 21,82 eur, doklad č. 7436077802 zo dňa 23.06.2011, splatná 31.07.2011
- suma vo výške 3,- eur, doklad č. 3150096905 zo dňa 12.11.2013, splatná 26.11.2013

V prípade, že žalobca žalovanej úrok z omeškania osobitne vyčíslil a na tento vystavil doklad (najmä vyúčtovanie úroku z omeškania), tento takto určený úrok z omeškania je v rámci tohto prehľadu uvedený spolu s týmto dokladom a v časti petitu tohto návrhu je zahrnutý do celkovej vyčíslenej požadovanej sumy a tu nie je ďalej úročený. V prípade, že žalobca žalovanej úrok z omeškania osobitne nevyčíslil, na tento nevystavil doklad, tento úrok z omeškania nieje v rámci tohto prehľadu uvedený a v časti petitu tohto návrhu je uvedený osobitne nevyčíslene spôsobom jeho určenia (vyčíslenia) a to najmä sumou, z ktorej sa určuje, percentuálnou sadzbou a obdobím, za ktoré sa určuje (prináleží). Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovanou došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a žalovaná dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanej v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaná by v takomto prípade neznášala ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Žalobca poukázal, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom občianskoprávnym. Poukázal na ust. § 559 ods. 1,2 Obč. zákonníka. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť riadne včas nesplnila v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Žalobca taktiež poukázal na § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, na ustanovenie § 10c, § 3, §3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Uviedol, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol pred 01.02.2013.

Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3150105408 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 7413988539 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3102056084 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 4900079852 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 4900079017 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3150100141 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3190095611 je 8,25 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3130013359 je 9,50 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3130009792 je 9,50 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3150023353 je 9,00 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3190014207 je 9,00 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3030051754 je 8,50 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3110068363 je 8,50 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 7436077802 je 9,50 % p.a.
 Výška úrokov z omeškania k/z dokladu č. 3150096905 je 8,25 % p.a.

História základnej úrokovej sadzby ECB je publikovaná na internetovej stránke Národnej banky Slovenska. Dlžník sa odsťahoval z adresy, ktorá bola ako posledná známa žalobcovi. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.11.2012 sp. zn. 9Co 214/2011. Ohľadom toho, že na adrese, ktorá je známa žalobcovi sa žalovaná nezdržiava poukázal žalobca na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 24Co 361/2012, na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.09.2013 sp. zn. 6Co 476/2013. Ohľadom existencie dohody žalovanej s tretím subjektom, ktorý mal platiť namiesto neho žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.11.2012 sp. zn. 8Co 197/2011 a na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.01.2013 sp. zn. 5Co 190/2012. Ohľadom premlčania poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.09.2013 sp. zn. 5Co 412/2013. Ohľadom právnych otázok riešených súdnou praxou poukázal na rozsudok Krajského

súdu v Trnave zo dňa 26.06.2013 sp. zn. 24Co 131/2013 a rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.07.2013 sp. zn. 24Co 193/2013. K predžalobnej výzve ako úkonu právnej pomoci žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.09.2013 sp. zn. 21Cob 108/2013 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2012 sp. zn. 9Co 339/2012 a množstvo ďalších iných rozhodnutí presne špecifikovaných v žalobe.

Žalovaná žalobu ako takú nerozporovala. Uviedla, že v byte mala nájomníčku, ktorá to mala platiť. Urobila zrejme chybu, že platby na ňu neprepísala. Požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi a to upomienkou zo dňa 10.11.2010, zo dňa 10.12.2010, dokladom č. 3150023353, faktúrou č. 7436077802, upomienkou zo dňa 10.8.2011, dokladom č. 3190014207, 3130009792, upomienkou zo dňa 09.09.2011, dokladom č. 3130013359, upomienkou zo dňa 11.09.2013, dokladom č. 3130051754, upomienkou zo dňa 10.10.2013, dokladom č. 3110068363, upomienkou zo dňa 12.11.2013, dokladom č. 3150096905, upomienkou zo dňa 10.12.2013, dokladom č. 3150100141, upomienkou zo dňa 13.01.2014, dokladom č. 3190095611, upomienkou zo dňa 11.2.2014, dokladom č. 3102056084, upomienkou zo dňa 11.03.2014, dokladom č. 3150105408, faktúrou č. 4900079017, faktúrou č. 4900079852, vyúčtovacou faktúrou č. 7413988539, pokusom o zmier z 10.10.2014, zmluvou od dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť z 16.09.2003, montážnym listom, žiadosťou o zmenu odberateľa z 28.04.2014, správami o pobyte žalovanej, vyjadrením žalobcu z 05.05.2015, z 28.09.2015, výsluchom žalovanej a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa kategórie domácnosť zo dňa 16.09.2003 vyplýva, že medzi žalobcom SPP, a.s. a žalovanou bola v tento deň uzatvorená zmluva, podľa ktorej sa SPP, a.s. zaviazala dodávať žalovanej zemný plyn pre odberné miesto I. G., K. XX/XXX a žalovaná sa zaviazala za jeho dodávku platiť cenu mesačne preddavkovo prostredníctvom SIPA s ročným vyúčtovaním. Súčasťou zmluvy mali byť aj zmluvné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, tie žalobca nedoložil.

Zo žiadosti o zmenu odberateľa z 28.04.2014 vyplýva, že týmto dňom došlo k zmene odberateľa plynu na odbernom mieste I. G., K.A. XX/XXX. Novým odberateľom sa stal M. Z..

Faktúrou č. 7436077802 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 21,82 eur ako nedoplatok za obdobie od 19.06.2010 do 18.06.2011. Faktúra bola splatná dňa 31.07.2011.

Faktúrou č. 4900079017 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 78,53 eur za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu plynu. Faktúra bola splatná dňa 24.04.2014.

Faktúrou č. 4900079852 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 94,24 eur za obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta, kde bola dodávka plynu prerušená z dôvodu neoprávneného odberu plynu. Faktúra bola splatná dňa 20.05.2014.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7413988539 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 10,29 eur ako nedoplatok za obdobie od 19.06.2013 do 28.04.2014. Faktúra bola splatná dňa 20.05.2014.

Upomienkou zo dňa 10.8.2011, upomienkou zo dňa 09.09.2011, upomienkou zo dňa 11.09.2013, upomienkou zo dňa 10.10.2013, upomienkou zo dňa 12.11.2013, upomienkou zo dňa 10.12.2013, upomienkou zo dňa 13.01.2014, upomienkou zo dňa 11.2.2014, upomienkou zo dňa 11.03.2014 žalobca opakovane vyzýval žalovanú na úhradu dlhu v zmysle splatných faktúr tam uvedených.

Dokladom č. 3150023353, dokladom č. 3190014207, 3130009792, dokladom č. 3130013359, dokladom č. 3130051754, dokladom č. 3110068363, dokladom č. 3150096905, dokladom č. 3150100141, dokladom č. 3190095611, dokladom č. 3102056084, dokladom č. 3150105408 žalobca za jednotlivé vyššie uvedené upomienky účtoval žalovanej určitú sumu za zaslanú upomienku.

Dokladom č. 3150023353 v sume 1,20 eur, dokladom č. 3190014207 v sume 1,20 eur, dokladom č. 3130009792 v sume 2 eur, dokladom č. 3130013359 v sume 2 eur, dokladom č. 3130051754 v sume 3 eur, dokladom č. 3110068363 v sume 3 eur, dokladom č. 3150096905 v sume 3 eur, dokladom č.

3150100141 v sume 3 eur, dokladom č. 3190095611 v sume 3 eur, dokladom č. 3102056084 v sume 3 eur, dokladom č. 3150105408 v sume 3 eur.

Z výpovede žalovanej vyplýva, že so žalobcom zmluvu o pripojení na odbernom mieste podpísala. Uviedla, že v predmetnom byte mala podnájomníčku. Urobila chybu, že neboli dodávky plynu prepísané na ňu. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobu v podstate ako takú vzhľadom na to, čo uviedla nerozporuje. Žiadala však, aby jej bolo umožnené uhradiť dlh v splátkach vo výške zhruba 50,- eur. Uviedla, že momentálne je nezamestnaná. V súčasnosti, od prvého by mala nastúpiť, avšak výplatu bude mať až nasledujúci obmesiac. Zmluvu má podpísanú. V čistom tento príjem môže byť okolo 450,- eur. Je rozvedená. Býva s rodičmi. Inkaso neplatí. Rodičom neprispieva v súčasnosti na domácnosť. Platí výživné na tri deti. Deti boli zverené do výchovy manželovi. Na tri deti platí necelých 90,- eur. Iné výdavky nemá. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani motorových vozidiel.

Podľa ust. § 48 ods. 2 písm a) zákona č. 656/2004 Z.z. siete.

dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn.

Podľa ust. § 20 ods. 1, písm c) zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, nepochybne vyplýva že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o dodávke zemného plynu a to dňa 16.09.2003. Zmluvu účastníci podpísali. Z vykonaného dokazovania ďalej nepochybne vyplynulo to, že žalovaná v rozhodnom období t.j. od 19.06.2010 do 18.06.2011 a od 19.06.2013 do 28.04.2014 v zmysle vyššie uvedených faktúr odoberala od žalobcu zemný plyn, pričom za jeho odber neuhradila žalobcovi kúpnu cenu dodaného zemného

plynu v súlade so zmluvou v zmysle vystavených faktúr v sume 21,82 eur a 10,29 eur. Následne v dôsledku neplnenia zmluvných povinností došlo v súlade so zákonom k prerušeniu dodávky zemného plynu ako aj k následnému obnoveniu dodávky. Faktúrou č. 4900079017 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 78,53 eur za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu plynu. Faktúra bola splatná dňa 24.04.2014. Následne faktúrou č. 4900079852 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 94,24 eur za obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta, kde bola dodávka plynu prerušená z dôvodu neoprávneného odberu plynu. Faktúra bola splatná dňa 20.05.2014.

Preto vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenia a výpoveď žalovanej považoval súd žalobu v časti týkajúcej sa sumy 10,29 eur, 94,24 eur, 78,53 eur a 21,82 eur, spolu v sume 204,88 eur za dôvodnú a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Žalovaná bola v zmluvnom vzťahu k žalobcovi na odber plynu. To, že v byte, teda na odbernom mieste, bola reálne iná osoba, to, že byt dala žalobkyňa do nájmu, čo vyplýva z predloženej nájomnej zmluvy nemá pre rozhodnutie vplyv a význam, pretože zmena odberateľa nebola realizovaná a žalovaná bola povinná platiť za dodaný plyn dohodnutú kúpnu cenu do dňa 28.04.2014 (v zmysle vystavených faktúr), kedy došlo k zmene odberateľa, čo neurobila.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na úhradu poplatkov za upomienky v sume spolu 27,40 eur účtovaných v zmysle vyššie citovaných upomienok a dokladov, súd v tejto časti žaloby mal za to, že žalobca neunesol dôkazne bremeno. V konaní listinnými dôkazmi žalobca síce preukázal zaslanie nejakých upomienok no to, podľa čoho si ich uplatnil a výšku v konaní nepreukázal. Nepreukázal ani to, že mu v tejto sume vznikli nejaké reálne náklady, ktoré musel vynaložiť a že ma na ich náhradu nárok. Je zrejmé, že ide o poplatok, ktorý bol určený odkazom na nejaké obchodné podmienky, no tieto v konaní žalobca neodložil. Preto nebolo možné ani posúdiť ich ako aj ich platnosť a či tieto dojednania nie sú v rozpore so spotrebiteľským právom. Hlavným dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je preto neunesenie dôkazného bremena.

V danej právnej veci bola medzi žalobcom a žalovanou nepochybne uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády a to podľa § 3 cit. nariadenia č. 586/2008Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka."

Keďže bolo preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi kúpnu cenu dodaného zemného plynu a cenu za prerušenie a obnovenia dodávky plynu v lehote splatnosti ním vystavených faktúr, tak ako je to vyššie uvedené, dostala sa tak do omeškania a v zmysle zákonných ustanovení je povinná zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania z jednotlivých dĺžných súm v zmysle uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedených faktúr, kedy sa dostala do omeškania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Preto súd priznal žalobcovi z týchto vyššie uvedených faktúr aj úroky z omeškania v zákonnej výške, tak ako ich žalobca žiadal.

Zvyšok nároku na úroky z omeškania zo súm poplatkov, ktoré súd zamietol taktiež ako nedôvodný zamietol. Keďže nie je dôvodná istina nie sú dôvodné ani úroky z omeškania z nej. Pre úplnosť súd poukazuje, že zároveň na žiadosť žalovanej po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov jej povolil uhradiť dlh v splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V predmetnej veci mal po prepočte pomeru úspechu a neúspechu žalobca úspech vo výške 88 % a žalovaný vo výške 12 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej (88% - 12%), žalobcovi tak vznikol nárok na priznanie trov konania vo výške 76 % z jeho celkových trov konania.

Trovy konania u žalobcu pozostávajú zo zaplateného poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Podľa pomeru úspechu a neúspechu priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 76 % z tejto sumy ohľadom súdneho poplatku, čo je 12,54 eur.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie na súdu- žaloba ktoré sú priznané v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 13a § 16 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa hodnoty sporu je 19,92 eur a režijný paušál pre rok 2015 je 8,39 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia sú 67,52 eur (2 x 19,92 eur + 1x 8,04 +1x 8,39 eur) spolu 56,27 eur + 20% DPH z toho -11,25 eur).

Keďže žalobca bol úspešný čiastočne podľa pomeru úspechu a neúspechu má právo na náhrad len 76 % trov, čo je po prepočte zo sumy 67,52 eur predstavuje sumu 51,32 eur.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi odmenu za jeden právny úkon, pretože z obsahu spisu súd nezistil, že by ešte nejaký úkon vykonal a právny zástupca ho nešpecifikoval. Zo spisu sú zrejmé len úkony prevzatie zastúpenia a podanie žaloby. Súd poukazuje, že v zmysle cit. vyhl. § 14 ods. 1 písm. c) v znení účinnom od 1.6.2009, patrí odmena len za písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.