

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/897/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204553  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413204553.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Zug, Industriestrasse 13C, CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 37927795, proti odporkyni: A. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., D. 23, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1. rade Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 40 260 194, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 2. rade Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 2.799,28 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4C/186/2014-89 zo dňa 19. januára 2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4C/186/2014-106 zo dňa 23. júla 2015, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvého stupňa, v spojení s opravným uznesením v napadnutom výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil povinnosť navrhovateľovi nahradiť trovy konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA Mgr. Petrovi Masarovičovi v sume 198,66 eura z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 2.799,28 eura s príslušenstvom zamietol. Súd konanie v časti úroku vo výške 0,05% denne zo sumy 2158,59 eura od 21.03.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2158,59 eura od 21.03.2009 do 20.12.2011, úroku z omeškania vo výške 0,50% ročne zo sumy 2158,59 eura od 21.12.2011 do zaplatenia pre späťvzatie návrhu navrhovateľom v tejto časti zastavil. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA Mgr. Petrovi Masarovičovi v sume 198,66 eura do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. súd náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2, § 3, § 4, § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007), § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, § 394 ods. 1, § 397, § 497 Obchodného zákonníka, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe ktorého súd prvého stupňa dospel k záveru, že aj keby bol návrh podaný dôvodne, nebolo možné mu vyhovieť, pretože navrhovateľ si svoj nárok z plnenia zo zmluvy, ktorú vypovedal v roku 2009, a to k 27.02.2009, o čom svedčí aj upomienka, ktorú zaslal pôvodný veriteľ súdu a ktorá bola doručená odporkyni dňa 23.02.2009, uplatnil až v roku 2013, a to konkrétne 06.03.2013, t. j. po uplynutí všeobecnej premlčacej doby, a to tak podľa Občianskeho zákonníka ako aj podľa Obchodného zákonníka, ktorý túto premlčaciu dobu ešte predlžuje o jeden rok. Za preukázané považoval, že medzi právny predchodcom navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) a odporkyňou bola uzavretá zmluva o pôžičke č. 6756257178 dňa 14.12.2007, v zmysle ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1.991,64 eura (60.000,- Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala uhrádzať v 48. mesačných splátkach vo výške 64,40 eura.

Rovnako mal za preukázané, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky, keďže prestala uhrádzať splátky úveru, v dôsledku čoho právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a.s.) písomne listom zo dňa 14.02.2009 odstúpil od zmluvy, čím sa s účinnosťou odstúpenia od zmluvy dňa 26.02.2009 stal splatný nesplatený úver ako aj ostatné peňažné záväzky zo zmluvy. V tejto súvislosti súd zistil, že navrhovateľ uzavrel dňa 11.06.2012 so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6756257178 uzavretej dňa 14.12.2007 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a odporkyňou. Súd prvého stupňa predmetný vzťah vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, napriek tomu, že bola nazvaná ako zmluva o pôžičke, a preto posudzoval aj právne vzťahy vzniknuté z tejto zmluvy ako vzťahy spravujúce sa zákonom o spotrebiteľských úveroch ako aj Občianskym zákonníkom. Vzhľadom na to, že bola vznesená námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka ako aj odporkyne, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, nebolo možné takéto premlčané právo navrhovateľovi priznať, pretože navrhovateľ si toto právo neuplatnil riadne a včas podaním na súde, ale uplatnil si ho až po márnom uplynutí premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a z dôvodu hospodárnosti už vo veci nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal ich náhradu sumou 198,66 eura, pozostávajúcu z dvoch úkonov právnej pomoci po 91,29 eura (prevzatie, príprava a podanie vyjadrenia zo 07.10.2014) aj spolu s režijným paušálom po 8,04 eura. Pokiaľ išlo o trovy konania vedľajšieho účastníka Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatňoval.

Rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil povinnosť navrhovateľovi nahradiť trovy konania právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA Mgr. Petrovi Masarovičovi v sume 198,66 eura podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa § 150 OSP nepriznať. Uviedol, že účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je vo všeobecnosti aktívna ochrana spotrebiteľov a to aj v tzv. spotrebiteľských súdnych sporoch. Vychádzajúc z uvedeného združenie musí byť spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu ochranu a pomoc spotrebiteľovi bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Namietal, že súd nárok zamietol ako premlčaný z úradnej moci bez akéhokoľvek pričinenia odporkyne, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Navyiac odporkyňa sa v konaní bránila aktívne sama vznesením námietky premlčania, ktorá bola rozhodnou pre meritórne rozhodnutie súdu prvého stupňa. V danom prípade vedľajší účastník na strane odporkyne neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré viedli súd prvého stupňa k napadnutému rozhodnutiu a ktoré bol súd prvého stupňa povinný zistiť sám z úradnej moci. Z uvedeného je zrejmé, že vedľajší účastník na strane odporkyne tak svojím konaním nijako neprispel k meritórnemu rozhodnutiu, a preto nemožno hovoriť o účelne uplatnených trovách právneho konania vedľajším účastníkom na strane odporkyne. Vytkol tiež, že súd okrem zásady úspechu v spore, musí skúmať aj účelnosť trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva. V tomto smere poukázal aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu SR a krajských súdov Slovenskej republiky.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením v napadnutom výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil povinnosť navrhovateľovi nahradiť trovy konania právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA Mgr. Petrovi Masarovičovi v sume 198,66 eura, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcom výroku, v zastavujúcom výroku a vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. nebolo odvolaním napadnuté, preto v týchto výrokoch nadobudlo právoplatnosť a nie je týmto rozhodnutím dotknuté.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o.) sa návrhom doručeným prvostupňovému súdu dňa 06.03.2013 voči odporkyni domáhal zaplata sumy 2.799,26 eura spolu s príslušenstvom. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13.8.2014 č.k. 4C/186/2014-29 pripustil, aby namiesto navrhovateľa do konania vstúpil Intrum Justitia debt Finance

AG so sídlom Industriestrasse 13C, CHE-100.023.266, a z konania vystúpil Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekárenská 10, IČO: 35 925 922. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.8.2014 (č.l. 31 spisu) oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA vstup do konania na strane odporkyne a zároveň požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s jeho prílohami. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 3.11.2014. Písomným podaním zo dňa 6.10.2014 (č.l. 40 spisu) vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA vzniesol námietku premlčania a vo veci samej navrhol rozhodnúť tak, že súd návrh zamietne a navrhovateľovi uloží povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby. Písomným podaním zo dňa 29. 10 .2014 odporkyňa (č.l. 53 spisu) vzniesla námietku premlčania. Písomným podaním zo dňa 30.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. Súd prvého stupňa po odročení pojednávania vytýčeného na deň 3.11.2014 vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom na pojednávaní konanom dňa 19.1.2015 .

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP pri určovaní náhrady trov konania súd posudzuje účelnosť vynaložených trov a v konaní úspešnému účastníkovi prizná náhradu trov konania, medzi ktoré patrí okrem iného aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát ( § 137 OSP) iba v prípade, že ide o účelne vynaložené trovy konania.

V prednáwanej veci v konaní úspešný vedľajší účastník konania , ktorý bol v konaní zastúpený advokátom uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia . V zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP by mu patrilo právo na náhradu trov konania za predpokladu, že ide o účelne vynaložené trovy konania. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že úspešným účastníkom konania vynaložené trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia nie sú účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, nemôže takéto trovy priznať.

Pri rozhodovaní o priznaní trov konania tak súd vždy musí prihliadať na zásadu uvedenú v § 142 ods. 1 OSP. Podľa § 142 ods. 1 OSP súd pri priznávaní trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (fyzickej, právnickej osoby, štátneho orgánu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (viď NS SR vo veci sp. zn. 4 M Cdo 21/2009).

V prejednávanej veci súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA vôbec neskúmal otázku tzv. hromadného podávania podaní zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v spotrebiteľských veciach, neskúmal vôbec účelnosť vynaložených trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Zo splnomocnenia ( č.l.32 spisu), ktorým bolo vedľajším účastníkom Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA udelené splnomocnenie (z 22. apríla 2014) Mgr. Petrovi Masarovičovi nevyplýva, že by bolo udelené pre konkrétnu vec. Z oznámenia z 13. augusta 2014 (č.l. 31 spisu), ktorým vedľajší účastník oznámil svoj vstup do predmetného konania vyplýva, že v tom čase nemohlo dôjsť k prevzatíu a príprave zastúpenia, lebo vedľajší účastník a tým aj splnomocnený právny zástupca nemali vedomosť do akého konania vstupujú. Inak by nežiadali súd, aby im zaslal žalobný a jeho prílohy.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA bez toho, aby sa zaoberal splnením jedného z predpokladov pre priznanie práva na náhradu trov konania, ktorým je účelnosť vynaložených trov konania (jednotlivých úkonov právnej služby, ktoré právny zástupca vedľajšieho účastníka konania poskytol) vedľajším účastníkom na strane odporkyne, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením v napadnutom výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil povinnosť navrhovateľovi nahradíť trovy konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA Mgr. Petrovi Masarovičovi v sume 198,66 eura zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 OSP. Súd prvého stupňa je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle ust. § 226 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.