

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210487
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713210487.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloletých Y., nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX, W., obaja bytom ako matka, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny Detva, deti matky I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., S. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Ondrejka & Partners, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, Kozáčeka 5, a otca Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., B. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu ÚVTOS Želiezovce, Veľký Dvor, zastúpeného Mgr. Jozefom Vidom, advokátom, Advokátska kancelária Nové Zámky, Turecká 36, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletými deťom, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/19/2013-181 zo dňa 13. 04. 2015, takt

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi neupravuje z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

Vo výrokoch, ktorými bolo rozhodnuté o zverení maloletých detí do výchovy a osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloleté deti výživné, ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zveril maloleté deti Y., a malol. I., do výchovy a osobnej starostlivosti matky I. J., a otcovi Y. W., uložil povinnosť platiť výživné na každé dieťa osobitne vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené maloleté dieťa, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Okresný súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že v priebehu konania došlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov, pretože nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Z toho dôvodu súhlasil s návrhom matky, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené maloleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. V tejto časti okresný súd konštatoval, že rodičia sa na zverení maloletých detí matke a vyživovacej povinnosti otca dohodli. Otec však trval na tom, aby súd rozhodol aj o úprave styku tak, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu každého párneho kalendárneho mesiaca v čase od 9,00 hod do 13,00 hod. s tým, že matka obidve deti na stretnutie s otcom pripraví, príde s deťmi do miesta výkonu trestu odňatia slobody, tu deti odovzdá a o 13,00 hod si deti opäť fyzicky prevezme. Záujem na úprave styku otec odôvodnil tým, že aj v minulosti keď bol vo výkone trestu, matka s maloletými deťmi realizovala návštevy v mieste, kde bol otec vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd neupravil styk otca s maloletými deťmi pretože vychádzal z predpokladu, že otec ukončí výkon trestu 05. 07. 2015, a preto otcom navrhovaná úprava styku každý druhý mesiac by sa minula svojmu účelu a významu. Okrem toho prostredie, pre styk s maloletými deťmi, ktorým je areál výkonu trestu odňatia slobody, nie je vhodným miestom, ktoré by mali maloleté deti navštevovať.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine.

Proti rozsudku vo výroku, ktorým okresný súd styk otca s maloletými deťmi neupravil, podal včas odvolanie otec maloletých detí. Navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku tak, že je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 9,00 hod do 13,00 hod. s tým, že matka obidve deti na stretnutie s otcom pripraví, a maloleté deti odovzdá otcovi v stanovenom čase v mieste jeho pobytu a otec je povinný deti po ukončení stretnutia v mieste jeho pobytu matke vrátiť. Otec namietal nesprávne závery okresného súdu, lebo po premene trestu z minulosti bude vo VTOS Želiezovce až do júla 2016. Súčasne poukázal na skutočnosť, že aj v minulosti ho deti v sprievode matky v uvedenom prostredí výkonu trestu navštevovali, čo matka nepoprela. Matka maloletých detí tiež nespochybnila, že otec má s deťmi vytvorený kladný citový vzťah. Okresnému súdu vytýkal, že nevykonával žiadny dôkaz pre záver, že po psychickej stránke nie je vhodné, aby maloleté deti navštevovali otca vo výkone trestu odňatia slobody.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu s tvrdeniami otca nesúhlasila, jeho návrh na úpravu styku nepovažuje za dôvodný, lebo navrhovaná úprava styku by sa minula účelu a významu. Matka ani deti nemajú záujem navštevovať otca vo výkone trestu a nie je možné ich k týmto návštevám nútiť. Otec má možnosť podať návrh na úpravu styku po ukončení trestu. Navrhla rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti podľa § 221 ods.1. písm. h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 24 ods.4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Okresný súd vychádzal pri rozhodovaní o návrhu otca na úpravu styku z predpokladu, že otec mal ukončiť výkon trestu odňatia slobody 05. 07. 2015, a keďže okresný súd o veci rozhodol v apríli 2015, úprava styku vo výkone trestu, ktorá bola navrhovaná otcom každý páry mesiac, by sa prakticky nerealizovala. Uvedený záver okresného súdu bol predčasný, lebo ako uviedol otec v odvolaní, vo výkone trestu odňatia slobody zostane až do júla 2016.

V ďalšom konaní bude okresný súd vychádzať z toho, že rozhodnutie, ktorým boli maloleté deti zverené matke a otcovi určená vyživovacia povinnosť, nadobudlo právoplatnosť. Okresný súd bude znovu zisťovať, dokedy bude otec vo výkone trestu odňatia slobody, vyzve matku na vyjadrenie k tomu, v akých podmienkach a s akými výdavkami matka v minulosti zabezpečovala, aby sa maloleté deti s otcom vo väzenskom prostredí stretávali a jej súčasné stanovisko k návrhu otca na úpravu styku. Okresný súd bude tiež zisťovať, či väzenský poriadok dáva otcovi možnosť na realizáciu styku podľa jeho návrhu, a ak to bude potrebné vykonať aj ďalšie dôkazy. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že pokiaľ okresný

súd areál výkonu trestu odňatia slobody nepovažuje za miesto, ktoré by mali navštevovať maloleté deti, nemôže rozhodnúť tak, že styk otca s maloletými deťmi neupravuje, ale návrh otca zamietne.

Odvolací súd dodáva, že nárok na náhradu trov konania, týkajúceho sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom účastníci konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP nemajú.

Vo výrokoch, ktorými bolo rozhodnuté o zverení maloletých detí do výchovy a osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloleté deti výživné, ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, nakoľko v týchto výrokoch odvolaním napadnutý nebol.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte v pomere 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.