

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414200736.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 405,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 405,60 eur, spolu s úrokom z omeškania počítaným od 21.02.2011 do 20.02.2012 vo výške 18,30 eur a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 405,60 eur od 21.02.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 287,13 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 405,60 eur s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 08.03.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma čiastku 1.766,31 eur. V danom prípade navrhovateľ si uplatňuje len úhradu mesačných splátok vo výške 31,3 eur za obdobie od 20.02.2011 do 20.02.2012, v počte 13, a to v celkovej výške 405,60 eur,

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiada, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlženej sumy 405,60 eur s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom 08.03.2007 uzavrel zmluvu, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky. Odporca sa zaviazal poskytnutú sumu uhrádzať pravidelnými mesačnými splátkami. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. V danom prípade postúpená pohľadávka predstavovala sumu 1.766,31 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.286,17 eur, riadneho úkonu 72,97 eur, úroku z omeškania vo výške 395,21 eur, príslušenstva vo výške 11,96 eur. V danom prípade bol poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi celkový úver vo výške 1.128,59 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať splátkami po 31,20 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje len splátky úveru splatné od 20.02.2011 do 20.02.2012, v počte 13, ktoré predstavuje sumu 405,60 eur. Právny zástupca navrhovateľa v prípade úspešnosti žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu, vedľajší účastník, ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka mali doručenie riadne a včas vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti, v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, prílohou číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier zo dňa 20.12.2013, vyjadrením sa vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, námietkou právneho zástupcu navrhovateľa ohľadne povolenia vedľajšieho účastníka, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 16Co/43/2015 zo dňa 24.02.2015, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 08.03.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V danom prípade navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2012 prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma čiastku 1.766,31 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny 1.286,17 eur, riadneho úkonu 72,97 eur, úroku z omeškania vo výške 395,21 eur a ostatného príslušenstva vo výške 11,96 eur. V danom prípade si navrhovateľ v konaní uplatnil len splátky úveru za obdobie od 20.02.2011 do 20.02.2012, v počte 13, kde jednotlivé mesačné splátky boli vo výške 31,20 eur, celková dlžná suma tak predstavuje sumu 405,60 eur. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že medzi odporcom a právnymi predchodcom navrhovateľa bola uzavretá zmluva o poskytnutí finančných prostriedkov. Odporca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa. Dňa 13.12.2012 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa. V danom prípade dlžná suma predstavovala sumu 1.766,31 eur. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu domáhal len úhrady neuhradených 13 splátok za obdobie od 20.02.2011 do 20.02.2012, a to v celkovej sume 405,60 eur. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, z tohto dôvodu navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd rozhodol tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p.. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 24 eur. Trovy právneho zastúpenia spočívajú v 5 úkonoch právnej pomoci po 29,88 eur, 3x režijný paušál po 8,04 eur, 2x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH, náklady právneho zastúpenia sú vo výške 228,39 eur, náhrada cestovného za použitie osobného motorového vozidla KIA Sportage na trase Martin Žiar nad Hronom a späť vo výške 9,61 eur, náhrada za stratu času za 6 pol hodín vo výške 25,16 eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 263,13 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.