

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122231797  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122231797.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. D. E., B. D. XXX/X, t.č. v ÚVTOS Ilava, Ilava, Mierové námestie 1, o zaplatenie 921,37 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 578,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 578,76 eur od 14.03.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,62 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania dňa 26.01.2022 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil žalovaného povinnosť zaplatiť sumu 921,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.03.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu, žalovaný využíval ním poskytované služby, pričom nezaplatil mesačné odplaty a zmluvnú pokutu.

2. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný mal žalobu s prílohami doručenú dňa 14.07.2022.

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal sporové strany. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to:

č.l. 5 faktúra č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, č.l. 6 faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č.l. 7 faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č.l. 8 zmluva o poskytovaní verejných služieb, č.l. 10 zmluva o poskytovaní verejných služieb, č.l. 12 výzva na zaplatenie dlhu, č.l. 13 pokus o pokonávku, č.l. 14 dohoda o splátkach, č.l. 17 dohoda o splátkach, č.l. 20 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, č.l. 24 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb,

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5.1 Žalobca so žalovaným v pozícii fyzickej osoby - spotrebiteľa uzatvorili :

- Zmluvu o poskytovaní verejných služieb F. zo dňa 30.06.2020, predmetom ktorej je aktivácia účastníckeho programu Data Optimal,

- Zmluvu o poskytovaní verejných služieb F. zo dňa 30.06.2020, predmetom ktorej je aktivácia účastníckeho programu Go 30 eur,
- Dohoda o splátkach F. zo dňa 30.06.2020, predmetom ktorej je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy A71 black. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 121,50 eur, prvá časť kúpnej cena vo výške 19,50 eur, zvyšný časť kúpnej ceny vo výške 102 eur splatná v 24 splátkach po 4,25 eur mesačne,
- Dohoda o splátkach F. zo dňa 30.06.2020, predmetom ktorej je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Huawei Watch GT 2 Black. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 210 eur, prvá časť kúpnej cena vo výške 1,04 eur, zvyšný časť kúpnej ceny vo výške 198,96 eur splatná v 24 splátkach po 8,29 eur mesačne,
- Dodatok k zmluve F. zo dňa 30.06.2020, predmetom ktorého je poskytnutie zľavy z ceny zariadenia Huawei Watch GT 2 Black v sume 200 eur, pri dodržaní viazanosti po dobu 24 mesiacov, oproti povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 108,33 eur pri nedodržaní viazanosti,
- Dodatok k zmluve F. zo dňa 30.06.2020, predmetom ktorého je poskytnutie zľavy z ceny zariadenia Samsung Galaxy A71 black v sume 121,50 eur, pri dodržaní viazanosti po dobu 24 mesiacov, oproti povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 249,17 eur pri nedodržaní viazanosti.

5.2 Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 13.10.2020 v sume 10,06 eur,
  - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 13.10.2020 v sume 0,79 eur,
  - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 12.09.2020 v sume 34,50 eur,
  - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 12.09.2020 v sume 60,80 eur,
  - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 12.08.2020 v sume 99,79 eur,
  - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 12.08.2020 v sume 77,56 eur,
- t.j. spolu v sume 283,50 eur.

Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu 277,80 eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

5.3 Z titulu zmluvných pokút si žalobca od žalovaného uplatňuje sumu 342,61 eur. Zmluvnú pokutu v sume 238,79 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. F.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 249,17 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (30.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.08.2020). Zmluvnú pokutu v sume 103,82 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. F.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 108,33 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (30.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.08.2020).

5.4 Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu 300,96 eur z titulu uzavretých splátkových zmlúv č. F. zo dňa 30.06.2020 a č. F. zo dňa 30.06.2020, v ktorých sa zaviazal žalovaný uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky. Neuhradené splátky v sume 198,96 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 198,96 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,29 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 102 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 102 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,25 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

6.1 Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy so žalovanou (ďalej len zákon) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

6.2 Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy

o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

6.3 Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

6.4 Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

6.5 Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

6.6 Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

6.7 Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

6.8 Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6.9 Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.10 Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

6.11 Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

6.12 Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6.13 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6.14 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6.15 Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6.16 Podľa ustanovenia § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

6.17 Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

6.18 Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.1 Súd spor posúdil podľa ustanovení § 43 ods. 1 písm. a/, § 43 ods. 12 písm. a/, b/, § 44 ods. 1, § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon), kedy mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a dohody o splátkach.

7.2 V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv uzatvorených so žalobcom dňa 30.06.2020 tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 277,80 eur uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaný povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 277,80 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný.

7.3 Okrem toho žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón Samsung Galaxy A71 black vo výške 102 eur a za zariadenie Huawei Watch GT 2 Black vo výške 198,96 eur. Žalobca túto zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnenne zosplatnil v zmysle čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach, pretože žalovaný napriek pokusu o pokonávku obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej ceny, omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil.

7.4 Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.03.2021. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania podľa uplatnenia vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy 578,76 eur od 14.03.2021 do zaplatenia.

7.5 Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 342,61 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas.

7.6 Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

7.7 Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov

k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal a ani netvrdil, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

7.8 Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon.

7.9 Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na skutkovom základe, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ

v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo

i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania.

?

7.10 S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým,

že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie

z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/129/2019

zo dňa 21.07.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp/6/2020 zo dňa 12.08.2020.

7.11 Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/186/2017 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.2 dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7.12 Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 277,80 eur a 300,96 eur

a v časti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 342,61 eur s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7.13 Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom

od 01.02.2013 úrok z omeškania v sadzbe 5% ročne zo sumy 60,27 eur od 05.01.2020 do zaplatenia.

7.14 Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7.15 Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 578,76 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 62,81%. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v 37,19 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorý má proti žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech - neúspech), a teda v 25,62%. O náhrade trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.