

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217433
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114217433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporkyňi - H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, o zaplatenie 746,85 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/251/2014-30 zo dňa 22.10.2014 takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ od odporkyne domáha zaplatenia sumy 746,85 eur s úrokom z omeškania 9,25 % p.a. od 26.5.2011 do zaplatenia zo sumy 248,95 eur, s úrokom z omeškania 9,25 % p.a. od 26.5.2011 do zaplatenia zo sumy 248,95 eur, s úrokom z omeškania 9,25 % p.a. od 26.6.2011 do zaplatenia zo sumy 248,95 eur a náhrady trov konania.

Vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že peňažné nároky navrhovateľ vyvodzuje zo zmlúv o pripojení (a z dodatkov k uvedeným zmluvám), ktoré jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. Bratislava (resp. T - Mobil Slovensko a.s. Bratislava) uzatvoril s odporkyňou podľa § 43 zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, ich predmetom bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb.

Nároky uplatňuje navrhovateľ titulom zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností odporkyňou, úhradu ktorých jeho právny predchodca Slovak Telekom a.s. požadoval od odporkyne v zmysle faktúry : č. 7104380911 v sume 248,95 eur, č. 7104381428 v sume 248,95 eur, č. 7105481926 v sume 248,95 eur. Povinnosť odporkyne uhradiť zmluvnú pokutu právny predchodca navrhovateľa vyvodil z bodu 3. dodatku k zmluve (u každej zmluvy osobitne), podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Navrhovateľ sa stal nadobúdateľom uvedených pohľadávok titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, spoločnosť Slovak Telekom a.s. odporkyňi postúpenie pohľadávok na navrhovateľa oznámila listom zo dňa 2.12.2013.

Okresný súd vec právne posúdil z pohľadu ustanovenia § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v aplikácii ustanovení § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 5, § 53a ods. 1, § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa vznikli zmluvné vzťahy z titulu zmlúv o pripojení, na základe ktorých sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi verejné telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť ich cenu. V rámci dodatkov k týmto zmluvám bola upravená povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu pre porušenie zmluvnej povinnosti. I keď navrhovateľ v odôvodnení žalobného návrhu uvádza, že jeho právny predchodca faktúrami, ktorých zaplata sa on v konaní domáha, vyúčtoval cenu služieb, súd z predložených faktúr mal preukázané, že v prípade každej jednej fakturovanej sumy išlo o zmluvné pokuty.

Okresný súd konštatoval, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ide o typové zmluvy, v ktorých dojednanie o zmluvnej pokute nemalo charakter individuálneho dojednanie, zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, právny predchodca navrhovateľa menil len výšku zmluvnej pokuty. Označené zmluvy o pripojení sú svojím charakterom občianskoprávnymi zmluvami. Okresný súd poukazuje na závery iného konania, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/218/2012, v ktorom súd rozsudkom (právoplatne 15.8.2013) vo veci totožného dodávateľa služieb (T-Mobile Slovensko a.s., neskôr zlúčená so Slovak Telekom a.s.) návrh v časti zaplata zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur zamietol a určil neplatnosť zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti obsiahnutej v dodatku ku zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Zmluvná podmienka, ktorá bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina v konaní sp.zn. 7C/218/2012 vyhlásená za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatkoch k zmluvám o pripojení uzatvorených s odporkyňou, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v aktuálnom konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporkyne, za rovnakých podmienok a teda bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Pre úplnosť súd poznamenal, že i v prípade, ak by dojednania o zmluvných pokutách boli platné, navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal porušenie povinností zo zmlúv o pripojení odporkyňou, ktoré by odôvodňovalo vznik nároku na zaplata zmluvných pokút.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporkyňa mala vo veci plný úspech, mala by právo na náhradu trov konania od neúspešnej procesnej strany. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, z tohto dôvodu súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Domáhal sa zmeny napadnutého rozsudku, v rámci tejto zmeny vyhovieť návrhu v celom rozsahu, žiadal priznať i trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odvolateľ v odvolaní konkretizoval obsahové znenie zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluvám o pripojení, ktoré odporkyňa uzatvorila s jeho právnym predchodcom v dňoch 16.10.2008, 30.1.2009 a 27.12.2010. Predmetom zmluvy o pripojení zo dňa 16.10.2008 a dodatku k tejto zmluve bola aktivácia programu služieb „Fix 12“, predmetom zmluvy o pripojení a dodatku k nej zo dňa 30.1.2009 bola aktivácia programu služieb „Fix 0“ a predmetom zmluvy o pripojení a dodatku k nej uzatvorenej 27.12.2010 bola aktivácia mobilnej služby „Fix 16“. V prípade všetkých zmlúv odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, neplnila svoj zmluvný záväzok a nedobýjala kredit zmluvne dohodnutým spôsobom počas dojednania lehoty viazanosti a z tohto dôvodu voči nej bola v zmysle bodu č. 3 dodatku v spojení s článkom 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo s článkom 5 bod 5.2. písm. a/ až c/všeobecných podmienok uplatňovaná zmluvná pokuta v prípade každej zmluvy vo výške 248,95 eur. Odvolateľ nesúhlasil s právnym názorom okresného súdu, keď súd vymáhanú zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neprijateľnú. Zvýraznil, že ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Podľa odvolateľa dôvodom neuznania nároku navrhovateľa na vyplata zmluvnej pokuty

zo strany odporkyne by bolo posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Odvolateľ cituje obsahové znenie ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka a komentár k uvedenému hmotnoprávnemu predpisu, poukazuje na charakter inštitútu zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho právneho prostriedku. Odporkyňa pri podpise zmluvných podmienok bola oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. Podnik má právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu, v bode 3 dodatku sa nachádza taxatívny výpočet povinností po porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. Aj napriek faktu, že v tomto ustanovení sa uvádza slovné spojenie „porušenie hociktorej povinnosti“ myslí sa tým porušenie hociktorej povinnosti z povinností následne vymenovaných. Ide teda o taxatívny výpočet povinností a nie exemplifikatívny. Odporkyňa si slobodne, bez nátlaku vybrala poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, sama si vybrala okruh služieb a sama si zvolila aj mobilný telefón. Uzatváranie zmlúv s mobilnými operátormi je až notorický známy stav a niektorí spotrebiteľia uzatvárajú zmluvy vyslovene so špekulatívnym zámerom, ako to je aj v tomto konkrétne posudzovanom prípade. Chcú získať nový mobilný telefón, zmluvu neplniť, nepreberajú poštu, nevyjadria sa, nezúčastňujú sa pojednávania, nakoniec aj tak sú v súdnom konaní úspešní, nakoľko sú to „spotrebiteľia“. Takýto paušálny prístup by vytvoril (možno už aj vytvoril) priestor pre nepoctivého spotrebiteľa. Odvolateľ nesúhlasil s tým, že okresný súd svoje argumentácie opiera o rozhodnutie súdu z roku 2012, pritom jeho právny predchodca a odporkyňa uzavreli zmluvu ešte v roku 2009. Nemožno preto hovoriť o tom, že by sa predmetným rozsudkom z roku 2012 zakázalo právnomu predchodcovi navrhovateľa uzavrieť zmluvu v roku 2008, lebo by došlo k nepripustnej retroaktivite súdneho rozhodnutia ako aj samotného Občianskeho zákonníka, keďže tento v roku 2008 ustanovenie § 53a neobsahoval. Podľa odvolateľa súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia vecí, mal mu totiž priznať uplatnený nárok na zmluvné pokuty vo výške 746,85 eur aj s príslušenstvom.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepredložila.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu potvrdil pre vecnú správnosť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd v odvolaní napadnutej veci skutkový stav zistil riadne, vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 132 i nasl. O.s.p. a vec správne právne aj posúdil. Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia vyargumentoval z ktorých skutkových, ako aj právnych záverov vychádzal, prečo, z akých dôvodov návrh navrhovateľa zamietol. Správne pri právnom posúdení aplikoval súvisiace ustanovenia Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia dotknutých zmlúv (poznámka odvolacieho súdu - uvedený právny predpis bol Zákomom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zrušený) ako aj súvisiace ustanovenia Občianskeho zákonníka. Písomné odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je garanciou práva účastníkov pre spravodlivé súdne konanie. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil i s písomným odôvodnením napadnutého rozsudku a len na zvýraznenie vecnej správnosti záverov okresného súdu považuje za svoju povinnosť vyjadriť sa k zásadným odvolacím argumentáciám.

Bolo nesporné v konaní, že navrhovateľ si uplatňuje nároky zo zmluvy o pripojení (dodatkov ku zmluvám), ktoré jeho právny predchodca Slovak Telekom a.s. Bratislava (predtým spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava) s odporkyňou uzatvoril dňa 27.12.2010, 30.1.2009 a 16.10.2008. Bolo nesporné v konaní, že faktúrou č. 7104380911 splatná 25.5.2011 a faktúrou č. 7104381428 splatná 25.5.2011, faktúrou č. 7105481926 splatná 25.6.2011 bola odporkyňi účtovaná zmluvná pokuta v sumách po 248,95 eur za porušenie zmluvných povinností.

V zmysle bodu 3. dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.12.2010 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c/ alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5. bod 5.2 písmeno a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

V zmysle bodu 3. dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.1.2009 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c/ alebo v bode 2.

tohto dodatku alebo v článku 3. bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5. bod 5.2 písmeno a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

V zmysle bodu 3. dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.10.2008 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c/ alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5. bod 5.2 písmeno a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávok (ktoré vymáha od odporkyne v aktuálnom súdnom konaní) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Krajský súd zvyrazňuje nespochybniteľnú skutočnosť, že zmluvami o pripojení uzatvorenými medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol založený spotrebiteľský právny vzťah. Vzhľadom na charakter, obsah zmlúv, postavenie zmluvných strán treba zmluvy charakterizovať ako zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tento záver súdu prvého stupňa ani odvolateľ nespochybňoval. Správne okresný súd vychádzal z o záverov právoplatného rozsudku vydaného v konaní u OS Žilina pod sp. zn. 7C/2018/2012, ktorým v obdobnej veci totožného dodávateľa služieb, totožná zmluvná podmienka bola určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti a na tomto základe z takejto zmluvnej podmienky uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu akceptovaný nebol. Krajský súd dáva do pozornosti odvolateľa ust. §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého už raz súdom za neprijateľnú vyhlásená zmluvná podmienka nemôže byť zo strany dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu opätovne uplatňovaná. Zmyslom predmetnej normy je ochrana spotrebiteľa voči opakovanému uplatneniu (tej - istej) nekalej zmluvnej podmienky, zabránenie opakovanému predkladaniu (totožnej) argumentácie a nutnosti opätovného posudzovania právoplatne ustálenej otázky neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Takto právoplatne ustálená otázka neprijateľnosti zmluvnej podmienky bráni v súdnom konaní priznať uplatňovaný nárok z takejto podmienky, tak sa stalo aj v odvolaní napadnutej veci. Je bez akýchkoľvek pochyb, že navrhovateľ v aktuálnom súdnom konaní uplatňuje peňažný nárok na základe „už vyslovenej neprijateľnej, následne neplatnej zmluvnej podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy“.

Hore uvedené vecné závery odvolacieho súdu boli vo vecno-právnej rovine podstatné pri vyhodnotení nedôvodnosti odvolania navrhovateľa, pritom ďalšie odvolacie argumentácie pri právnom posúdení veci významné neboli.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania konštatuje odvolací súd obdobne vecnú správnosť rozsudku.

Vzhľadom na uvedené rozsudok okresného súdu krajský súd potvrdil.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. krajský súd účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal. Navrhovateľ v štádiu odvolacieho konania úspešný nebol a odporkyňa - úspešná procesná strana, ktorá by mala právo na náhradu trov konania od navrhovateľa, tieto trovy si neuplatnila, ani z obsahu spisu nebolo zistené, že by jej boli vznikli nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**