

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/639/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014898099
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6014898099.1

Uznesenie

V právnej veci navrhovateľky X. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., Q. č. X, v konaní zastúpenej Jaroslavom Víglaským, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Mlynská XX, proti odporcovi K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., Q. XX, v konaní zastúpeného URBÁNI & Partners, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého ul. č. 17, o zaplatenie 2 596,96 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/210/2012 - 165, zo dňa 25. 03. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica súdny poplatok súdny poplatok v sume 402,- eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s poukazom na ust. § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“). Uloženie povinnosti odôvodnil tým, že navrhovateľka bola v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov, odporca bol neúspešný, preto mu súd uložil povinnosť nahradiť súdny poplatok 402,- eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Za základ poplatku považoval cenu predmetného poplatkového úkonu v rozsahu uplatňovanej istiny 2 596,96 eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 4 141,55 eur znížený o sumu 34,26 eur v rozsahu späťvzatia návrhu, teda v rozsahu 6 704,25 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca s odôvodnením, že ak navrhovateľka uplatňovala na súde pohľadávku 2 596,96 eur s príslušenstvom, ako to vyplývalo z jej návrhu a pokiaľ počas konania kapitalizovala príslušenstvo a istinu, následne žiadala priznať ako 4 107,29 eur, potom nemožno súhlasiť so záverom, že odporca je povinný zaplatiť 402,- eur súdneho poplatku, pretože súdnemu poplatku podlieha pohľadávka bez príslušenstva, a teda súdny poplatok zodpovedajúci sume 2 596,96 eur vo výške 155,50 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Navrhovateľka bola v konaní oslobodená od súdnych poplatkov, a to uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 7C/16/2011 - 23 z 05. 10. 2011, Okresný súd Banská Bystrica v uznesení napadnutom odvolaním správne právne poukázal na ust. § 2 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 7 ods. 1 prvej vety Zákona o súdnych poplatkoch pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch cena príslušenstva

sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvom samostatným predmetom poplatkového úkonu.

V prejednávanej veci pokiaľ príslušenstvo bolo kapitalizované a bolo o ňom možné rozhodnúť samostatným výrokom bez závislosti na výroku o istine, stalo sa uvedené príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu a takáto cena príslušenstva sa zahŕňa do základu poplatku. Okresný súd preto správne vyrubil súdny poplatok nielen zo samotnej istiny (2 596,96 eur), ale aj z ceny príslušenstva (4 107,29 eur), nakoľko kapitalizované príslušenstvo je možné považovať za samostatný predmet poplatkového úkonu.

Súdny poplatok tak bol správne vyrubený podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z ceny predmetu konania vo výške 6%, kde predmetom konania bola celková suma 6 704,25 eur (4 107,29 a 2 596,96 eur) kde súdny poplatok z tejto ceny predstavuje 402,- eur.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.