

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/413/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712208988  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712208988.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J., X.. X, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária VRBA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sliezska č. 9, IČO: 35 918 225, proti odporkyni: G. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Q. č. X, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Repáňom, so sídlom J., M. R. T. č. XX, o vydanie veci, v konaní o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 8C/136/2012-306 zo dňa 6. mája 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 8C/136/2012-306 zo dňa 6. mája 2015 vo výroku, ktorým súd uložil odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi biokrb Stockholm, BOSCH - kombinovanú chladničku s mrazničkou, vodovodnú batériu značky SAGITTARUS, ZR BJ/RF 100CH, vodovodnú batériu SAGITTARUS, ZR3115/7 100CH, vodovodnú batériu značky SAGITTARUS, ZR3115-100/110 do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 83,76 Eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi biokrb Stockholm, BOSCH - kombinovanú chladničku s mrazničkou, vodovodnú batériu značky SAGITTARUS, ZR BJ/RF 100CH, vodovodnú batériu SAGITTARUS, ZR3115/7 100CH, vodovodnú batériu značky SAGITTARUS ZR3115-100/110 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na vydanie prehrávača - veža PHILIPS MCM205, mixéra, šľahač Braun MR 6550 MFPHCK/MR a monitora s televízorom zn. Samsung T220HD. Konanie o vydanie mobilného telefónu Nokia 5800 XM zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pre posúdenie vlastníckeho práva k jednotlivým veciam považoval prvostupňový súd za kľúčový dôkaz mailovú komunikáciu medzi účastníkmi. Vo vzťahu k biokrbu dospel okresný súd k záveru, že tento patrí navrhovateľovi, pretože bol kúpený z jeho prostriedkov. Neuveril tvrdeniam odporkyne o jeho spoločnej kúpe, pretože táto na vyrovnanie ceny krbu poslala navrhovateľovi sumu 500,- Eur, čo mala byť polovica nadobúdacej ceny; krb stál pritom len 419,- Eur. Takisto chladničku s mrazničkou zn. Bosch považoval súd za vlastníctvo navrhovateľa, pretože ju kúpil zo svojich výlučných peňazí, ktorú skutočnosť potvrdila aj odporkyňa, ktorá navyše neuvádzala, že by to mal byť dar pre ňu. Ohľadom vlastníctva vodovodných batérií okresný súd uviedol, že tieto boli kúpené z peňazí navrhovateľa, z jeho iniciatívy a odporkyňa

sa na pojednávaní vyjadřila, že ich vráti. K prehrávaču Phillips okresný súd konštatoval, že tento bol darovaný synovi odporkyne, čo potvrdili výpovede protistrany i jej syna. Vlastnícke právo k šľahaču Braun nepovažoval okresný súd za preukázané s odkazom na mail zaslaný odporkyňi dňa 22.3.2012, kde navrhovateľ neuvádzal, že mu vec patrí, ani si ho sám nezobral pri sťahovaní z bytu a navyše ho ani z dôvodu handikepu nemohol používať. V spomínanom maili nebol uvedený ani monitor s televízorom zn. Samsung, navrhovateľ si ho nevezal sám a z výpovedí odporkyne i jej syna vyplynulo, že išlo o dar. Navrhovateľ vzal späť návrh ohľadom vydania telefónu Nokia 5700 XM, z ktorého dôvodu bolo konanie v tejto časti zastavené. Odporkyňa podala v konaní vzájomný návrh, ktorý však bol vylúčený na samostatné konanie.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá sa domáhala jeho zmeny vo vyhovujúcom výroku a zamietnutia návrhu. Uviedla, že závery prijaté okresným súdom nie sú správne. Predovšetkým poukázala na právny názor vyslovený odvolacím súdom v zrušujúcom uznesení a zdôraznila, že počas spolužitia s navrhovateľom boli veci kupované po vzájomnom zväžení, vzájomnom príspevení a prípadne v snahe druhého účastníka potešiť, prekvapíť či obdarovať. Ďalším dôkazom toho, že došlo spoločne k disponovaniu a nadobúdaniu vecí bola skutočnosť, že s vecami odporkyne, ktoré boli funkčné a v byte sa nachádzali boli obdarovaní rodinní príslušníci navrhovateľa a odporkyne, a to opätovne po vzájomnej dohode. K spoločne kúpenému biokrbu uviedla, že tento nie je možné odmontovať bez poškodenia steny v byte, krb sa stal súčasťou bytu, preto ho nemožno vydať. Čo sa týka chladničky, odvolateľka upriamila pozornosť na výpoveď svedkyne Y., ktorá tvrdila, že vec bola darovaná. Chladnička mala slúžiť aj na kompenzáciu nákladov na bývanie, ktoré navrhovateľ neuhrádzal. K povinnosti vrátiť vodovodné batérie poukázala na jej snahu uľahčiť bývanie navrhovateľovi. Pôvodné (funkčné) batérie boli pritom odovzdané rodičom navrhovateľa. Okresný súd sa vôbec nevysporiadal s návrhom na vydanie notebooku Ferrari. Na záver odvolateľka zdôraznila, že súdnymi konaniami jej navrhovateľ znepríjemňuje život.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Mal za to, že posúdenie veci zo strany okresného súdu bolo správne, zopakoval svoju argumentáciu prezentovanú v konaní a podrobne vysvetlil neopodstatnenosť odvolacích námietok odporkyne. K návrhu na vydanie notebooku Ferrari poukázal na skutočnosť, že konanie ohľadom tejto veci sa vedie osobitne na základe rozhodnutia o vylúčení na samostatné konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok vo vyhovujúcej časti a v závislom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní pre danú časť odvolania obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Treba zdôrazniť, že navrhovanie dôkazov v občianskom súdnom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení odporcu. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 120 ods. 4 O.s.p.). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Je predovšetkým na osobe tvrdiacej, že jej prislúcha nárok, tento riadne uplatniť a predložiť potrebné dôkazy o jeho existencii. Skutočnosti a dôkazy, ktoré účastník neuplatnil v konaní pred súdom prvého

stupňa nemožno v zásade pred odvolacím súdom uplatniť (výnimky formuluje ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p.). V odvolacom konaní sa uplatňuje tzv. neúplný apelačný systém, kedy súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a účastník môže v druhostupňovom konaní vzniesť námietky proti postupu prvostupňového súdu len v prípade, ak dané námietky boli už predmetom posudzovania zo strany tohto súdu. Súd druhej inštancie vystupuje len ako opravný súd, jeho úlohou nie je vykonávať nové dôkazy, či zaoberať sa novými skutočnosťami, ktoré v prvostupňovom konaní neboli produkované.

Okresný súd podrobne v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na jednotlivé dôkazy, ktoré potvrdzujú, že vlastnícke právo navrhovateľa ku chladničke s mrazničkou, biokrbu a vodovodným batériám bolo preukázané. Z vyjadrení odporkyne, ktorá ponúkala za krb finančnú kompenzáciu možno vyvodiť, že sa nepovažovala za vlastníčku tejto veci. K cene krbu sa vyjadriť nejasne, keď bolo zrejme, že nemala vedomosť o jeho cene, z čoho okresný súd správne vyvodil nehodnovosť jej výpovede. Argumentácia formulovaná v odvolaní, že v dôsledku montáže sa krb stal súčasťou bytu, nebola dôvodná. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by demontáž biokrbu znamenala taký stavebnotechnický zásah do nehnuteľnosti znamenajúci znehodnotenie veci. Ohľadom chladničky odporkyňa v konaní pred súdom prvého stupňa netvrdila, že išlo o darovanú vec a súhlasila s vyjadrením navrhovateľa, že túto kúpil on. K vodovodným batériám ona samotná na pojednávaní uvádzala, že „u mňa by nebol problém, keby mi boli vrátené tie pôvodné vodovodné batérie, ja mu tie jeho vrátim“. Pokiaľ ide o návrh na vydanie notebooku, ohľadom tohto sa vedie osobitné konanie.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorému krajský súd priznal náhradu trov druhostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 83,76 Eur (vyjadrenie k odvolaniu 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., 20% DPH v sume 13,96 Eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal krajský súd z hodnoty predmetu odvolacieho konania (teda biokrbu v sume 419,- Eur, chladničky s mrazničkou v sume 489,- Eur a vodovodných batérií v sume 37,59 Eur, 26,99 Eur a 26,99 Eur, spolu 999,57 Eur) a jej výšku ustálil na 61,41 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.