

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/138/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7607208037
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7607208037.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu C. H., T. X.X.XXXX, H. D. G. T. D., Y. XX, zast. JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom v Košiciach, Kováčska č. 28, proti žalovanému: Y. C., Z.. G.. D. V. K., G. G. H., Š. Č.. X, V.: XX XXX XXX, o zaplatenie 4.170,85 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4. 170,85 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28. 9. 2007 do zaplatenia a trovy konania v celkovej sume 2.603,03 €, pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku vo výške 250,25 € a trov právneho zastúpenia vo výške 2.352,78 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C 138/2007-183 dňa 20.2.2013.

Krajský súd v Košiciach uznesením 4Co 140/2013-208 zo dňa 10.3.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Uložil súdu opätovne posúdiť nárok žalobcu aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa a v prípade, že zistí, že niektoré zo zmluvných dojednaní je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, bude potrebné vysvetliť, z akého dôvodu zmluvné dojednanie posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a súčasne znenie tejto zmluvnej podmienky aj uviesť vo výroku rozsudku (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.). Je potrebné preto uviesť, ktoré konkrétne zmluvné dojednanie súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z akého zákonného dôvodu. Prihliadne pritom aj na ust. § 788 ods. 3 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého poisťné podmienky ako súčasť poisťnej zmluvy sú pre zmluvné strany záväzné.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa však nedostavil žalobca, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil podaním z čl. 228.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Zástupca žalobcu poukázal na to, že žalovaný vypočítal výšku všeobecnej hodnoty vozidla sumou 418 838 Sk a poukázal žalobcovi plnenie vo výške 278 527 Sk, pričom bola spoluúčasť stanovená vo výške 14 659,33 Sk. Žalobcom uplatnená suma 125 651,- Sk (4 170,85 eur), t. j. predmet súdneho sporu činí rozdiel medzi všeobecnou hodnotou a sumou krátenou o spoluúčasť a 30 % krátením žalovaného z titulu chýbajúcich dokladov k alarmu. Žalobca, ktorý hodlal uzatvoriť poisťnú zmluvu so žalovaným sa zúčastnil v sídle poisťovateľa, ktorého si vybral a pred dojednaním poisťnej zmluvy a odpovedal na všetky otázky a predložil všetko potrebné, o čo ho žiadal žalovaný, aby sa poisťovateľ mohol rozhodnúť, či pôjde do rizika, t. j. či uzavrie poisťnú zmluvu, ktorá je rizikového charakteru. Tieto povinnosti potencionálnemu poisťnému vyplývajú z § 793 OZ, ktoré je kogentným ustanovením, čo

znamená, že od tohto ust. nie je možné sa odchýliť, čiže nie je možné zmluvné podmienky stanoviť tak, aby boli v rozpore s týmto kogentným ust. Žalobca pri ohliadke motorového vozidla pred vstupom do poistného vzťahu svoje motorové vozidlo, ktoré chcel poistiť, pristavil a podrobil ohliadke. Z ohliadky bol vypracovaný zápis zo dňa 24.12.2005. V tejto ohliadke poisťovateľ skúmal všetko potrebné pre uzatvorenie poistnej zmluvy. Z ohliadky jednoznačne vyplýva, že motorové vozidlo bolo pre prípad odcudzenia zabezpečené autoalarmom, imobilizérom v kľúči a bolo navyš z strany potencionálneho poisteného zabezpečené pákou na zabezpečenie volantu. Po takto vykonanej ohliadke motorové vozidlo bolo prijaté do poistnoprávneho vzťahu a došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy. Poisťovateľ - žalovaný nepožadoval žiadne iné doklady od žalobcu, ba svedok Y., ktorý vypovedal ako svedok, jednoznačne uviedol, že motorové vozidlo dokonale ohliadol a doklad o certifikáte od autoalarmu, doklad o zabudovaní autoalarmu nepožadoval predložiť, nepožadoval to za nutné pre uzavretie poistnej zmluvy na predmetné motorové vozidlo. Poznamenal, že ohliadku pred vstupom do poistenia vykonával tak, ako bol školený, všimol si všetko potrebné, čo bolo potrebné pre prijatie motor. vozidla do poistenia, pretože boli poisťovateľom školený, že motorové vozidlá sa často kradnú, preto sa zameril na to, aby nezanedbal svoju povinnosť. To znamená, keď bola uzatvorená poistná zmluva po dostatočne zistených všetkých skutočnostiach potrebných pre prijatie motorového vozidla do poistenia zo strany poisťovateľa a poistený, teraz žalobca splnil všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z kogentného ustanovenia § 793 OZ, tak určiť následne povinnosti do zmluvných podmienok poisťovateľom, a to konkrétne čl. 6 bod 5 a 9, čl. 7 bod 7 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko, t. j. žiadať od poisteného splniť povinnosti v čase, keď vznikla poistná udalosť je v rozpore s kogentným ustanovením § 793 OZ, lebo zákonodarca jednoznačne požaduje, aby tieto povinnosti potencionálny poistený splnil pred uzavretím poistnej zmluvy a nie až v čase, keď dôjde k poistnej udalosti. V danom prípade poisťovateľ bol povinný, keďže poisťoval ojazdené motorové vozidlo, ktoré bolo zakúpené v autobazáre v Nemecku, mal citované zmluvné dojednania prispôbiť po dohode s poisteným a nie paušálne pre každé motorové vozidlo. Čiže citované zmluvné dojednania sú v rozpore s kogentným ust. § 793 OZ a sú postihnuté sankciou ich neplatnosti. V zmluvných dojednaniach nie je možné odchýliť sa od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa. Poukázala tiež na to, že žalovaný ako poisťovateľ, ak preukáže vedomé porušenie povinnosti poistenému, je povinný preukázať aj to, že vedomé porušenie povinnosti je v príčinnej súvislosti so vznikom poistnej udalosti v danom prípade s krádežou motorového vozidla. Nepostačuje len udávať porušenie nejakej povinnosti, ale dôkazné bremeno je na poisťovní, ktorá je povinná preukázať vedomosť a táto vedomosť má mať vplyv aj na vznik poistnej udalosti, resp. na zväčšenie rozsahu vzniku poistnej udalosti. T. j. že aj v danom prípade, ak by žalovaný preukázal, že poistený porušil nejakú povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvných dojednaní, z VPP, z osobitných poistných podmienok, z ust. OZ. bol povinný preukázať, že ich porušil vedomé a potom splniť a preukázať ďalšiu podmienku, a to, že jeho vedomé porušenie spôsobilo vznik poistnej udalosti - t. j. krádež motorového vozidla. Poistiteľ doposiaľ ani raz nepreukázal, či ním vytýkané porušenie povinnosti zo strany poisteného, čiže žalobcu - t. j. nepredloženie certifikátu od alarmu, dokladu o zabudovaní alarmu - bolo vedomé porušené. Tvrdil, že nedošlo k porušeniu a vôbec nie vedomého charakteru, pretože motorové vozidlo bolo ohliadnuté pracovníkom zo strany poistiteľa a na základe jeho ohliadky bolo prijaté do poistnoprávneho vzťahu, pretože spĺňa všetky kritéria zabezpečovacieho charakteru, ktoré si vyžadoval predmetný typ poistnej zmluvy. Žalovaný taktiež nepreukázal, že by nepredloženie doklady ako certifikátu a dokladu o zabudovaní autoalarmu od motorového vozidla prispelo ku krádeži motorového vozidla, t. j. k poistnej udalosti. Táto povinnosť dôkazného charakteru žalovanému vyplýva zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko v čl. 6 bod 14, čl. 7 bod 10, VPP č. 105 bod 6 ods. 3, ust. § 799 ods. 3 OZ, § 809 ods. 2 OZ. Toto sú aspekty na ktorých je postavená žaloba žalobcu a žalovaný doposiaľ neunesol dôkazné bremeno pre vznik jeho práva na zníženie poistného plnenia vo výške 30 %.

Účastníci konania nenavrhlí vykonanie žiadnych ďalších dôkazov.

Predmetom tohto konania je zaplatenie žalovanej sumy - 4.170,85 Eur s prísl. a náhrada trov konania v dôsledku krátenia poistného plnenia žalovaným účastníkom v rozsahu 30%.

Medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy dňa 22.11.2005 týkajúcej sa motorového vozidla BMW EVČ: G. XX H. s účinnosťou od 23.11.2005, a to i pre prípad krádeže, ku ktorej došlo dňa 25.9.2006.

Žalobca si u žalovaného uplatnil poistné plnenie zo vzniknutej poistnej udalosti, na základe čoho žalovaný poukázal žalobcovi plnenie vo výške 278 527 Sk, pričom bola spoluúčasť stanovená vo výške

14 659,33 Sk a o túto sumu žalovaný poistné plnenie krátil, avšak ďalšie krátenie poistného plnenia bola suma 125 651,- Sk (4 170,85 eur), t. j. predmet súdneho sporu - vo výške 30 % z titulu chýbajúcich dokladov k alarmu.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, že dňa 22.11.2005 bola medzi účastníkmi uzatvorená poistná zmluva, pre havarijné poistenie motorových vozidiel produkt č.570, číslo poistnej zmluvy 6527081916. Podľa bodu III. tejto zmluvy všeobecne a osobitné poistné podmienky vzťahujúce sa k zmluve boli uvedené ako č.105, č.355, č.155,205. To znamená, že poistenie motorového vozidla sa vzťahovalo aj na krádež (osobitné podmienky č.205).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) platného ku dňu uzavretia poistnej zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 citovaného ustanovenia spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
 - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
 - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
 - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
 - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
 - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
 - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
 - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ platného ku dňu uzavretia poistnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 793 ods. 1 veta prvá OZ kto s poisťiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaného poistenia.

Podľa § 799 ods. OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiadal. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností v uvedených

odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 809 ods. 1,2 OZ poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo k zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené, alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou. Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v ods. 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť.

Podľa osobitných podmienok č. 205 čl. III. bod. 1 právo na plnenie do výšky dohodnutej poistnej zmluvy vznikne len vtedy, keď ukradnutá vec bola zabezpečená spôsobom uvedeným v poistnej zmluve.

Z výsluchu žalobcu a svedka Ing. Y. súd zistil, že autoalarm i imobilizér v motorovom vozidle žalobcu, ktoré bolo odcudzené, sa fyzicky nachádzali a boli funkčné, čo vyplýva z obsahu Zápisu o ohliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia a výsluchu svedkov N. Y., ktorý ohliadku vykonal a uvedený zápis spísal, ako aj výsluchu otca žalobcu V. H., ktorý po kúpe vozidla v autobazáre v I. zabezpečoval pre žalobcu aj poistenie vozidla. Je teda preukázané, že vozidlo funkčným autoalarmom zabezpečené bolo a okrem toho i navyše uzamknateľnou pákou na volant.

V prvom rade súd skúmal prípadné neprijateľné zmluvné podmienky v poistnej zmluve a jej všeobecných a osobitných zmluvných podmienok, ktoré s poukazom na ustanovenie § 788 ods. 3 OZ tvoria súčasť zmluvy.

Ich neprijateľnosť súd nezistil, napokon i zástupca žalobcu vo svojom záverečnom prednese poukázal práve na ich obsah.

Z pohľadu súdu je dôležitá tá skutočnosť, že i zástupca žalobcu vo svojom záverečnom prednese poukázal na ich obsah.

Nespornou skutočnosťou je, že účastníci konania uzatvorili dňa 22.11.2005 poistnú zmluvu a dňa 25.9.2006 došlo k odcudzeniu vozidla žalobcu. Vzhľadom na to, že poistná zmluva obsahovala i poistenie pre prípad krádeže veci (dokladované na č.l. 61 spisu), žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na plnenie z tejto zmluvy.

Nesporné je i to, že žalovaný z titulu poistného plnenia poukázal žalobcovi sumu 278 527,- Sk vypočítanej zo všeobecnej hodnoty vozidla 418 838 Sk a priznané z tejto sumy, z ktorej žalovaný krátil 125 651,40 Sk a z titulu spoluúčasti krátil plnenie vo výške 14 659,33 Sk, čo vyplýva z listiny z č.l. 2 spisu. Podľa tejto listiny znížené plnenie je vo výške 30 % za chýbajúci alarm.

Predmetom konania je teda zaplatenie nevyplatennej časti poistného plnenia pôvodne uplatneného vo výške 125 651,40 Sk, t.j. 4 170,85 €.

Obrana žalovaného spočívala v poukazaní na zmluvné dojednanie č. 570 čl. VI ods. 5.

V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle zmluvného dojednania č. 570 článok VII bod 7 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO z č.l. 64 spisu na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávajúcí systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia MV.

Z toho logicky vyplýva, že bolo povinnosťou žalovaného pred uzatvorením poistnej zmluvy presvedčiť sa, či žalobca spĺňa podmienky pre uzatvorenie tejto zmluvy.

Je tiež nesporné, že kroky k tomu smerujúce vykonal žalobca keď pri vstupe do poistenia umožnil vykonanie ohliadky vozidla žalobcu dňa 24.11.2005 a kedy technik vykonávajúci ohliadku skonštatoval zabezpečenie jeho vozidla alarmom. Samotnú funkčnosť alarmu aj skontroloval, pričom tento alarm nebol zabudovaný výrobcom vozidla, čo vyplýva z výpovede svedka N. Y. z čl. 95 spisu.

Svedok V. V. W. - likvidátor žalovaného vypovedal, že jemu pre likvidáciu postenia nepostačuje predložená listina o ohliadke vozidla pri vstupe do poistenia, pretože ak alarm nie je zabudovaný výrobcom, je potrebné predložiť i doklad o montáži alarmu i ovládače od alarmu.

Ak žalovaný postupoval podľa čl. VII bod 8 - prvá veta zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, v zmysle ktorého všetky zabezpečovacie zariadenia musia byť certifikované a mať vystavený doklad o ich montáži a následne krátil poistné plnenia s poukazom na čl. VII bod 10 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, takýto postup žalovaného súd vyhodnotil ako v rozpore s dobrými mravmi, pretože podľa názoru súdu mal žalovaný, ktorý ovláda alebo mal by ovládať obsah zmluvných dojednaní a dôsledne ich dodržiavať v súvislosti s uzatváraním poistných zmlúv mal požadovať od spotrebiteľa doloženie všetkých dokladov v období pred samotným uzatvorením poistnej zmluvy.

Ak sa pred uzatvorením poistnej zmluvy uspokojil len s tým, že vozidlo žalobcu bolo zabezpečené funkčným alarmom (bez požadovania predloženia dokladu o montáži alarmu), nemôže byť nedoloženie dokladu o montáži alarmu pred samotným uzatvorením poistnej zmluvy a následné krátenie poistného plnenia na ťarchu žalobcu ako spotrebiteľa už za situácie, že žalovaný za daných podmienok pristúpil k uzatvoreniu poistnej zmluvy a inkasoval od žalobcu poistné.

Žalovaný tak svoj postoj zmenil počas trvania poistného vzťahu, čo súd vyhodnotil ako neprípustný a v rozpore s princípom právnej istoty.

Pokiaľ žalovaný chcel dôsledne uplatniť čl. VII - body 8 a 10 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, mal sám dodržať i čl. VII bod 7 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, resp. nemal so žalobcom poistnú zmluvu uzavrieť.

Z týchto dôvodov súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že súd nezistil žiadne porušenie povinností zo strany žalobcu súvislosti k aplikácii ustanovenia § 793 ods. 1 OZ, t.j. že žalobca neodpovedal pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. Žalovaný dôkazy v tomto smere nepredložil a ani nenavrhol žiadne dokazovanie vo veci.

Na základe toho preto je nenáležitý postup žalovaného na primerané zníženie plnenia z poistnej zmluvy v zmysle § 798 OZ.

Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania. V súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania a to od 28.9.2007, t.j. od nasledujúceho dňa po doručení žalobného návrhu žalovanému až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s použitím § 149 ods. 1 O. s. p. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vznikli trovy konania v sume 250,14 eur (pôvodne 7536 Sk) za zaplatený súdny poplatok z návrhu a zároveň mu vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré jeho právny zástupca vyčíslil celkovou sumou 2 541,61 eur. Tieto trovy si uplatnil v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom z priznanej istiny 4170,85 eur (pôvodne uplatnených 125 651 Sk) je hodnota jedného úkonu 151,05 eur. Odmenu si právny zástupca uplatnil za celkovo 10 úkonov:

1. prevzatie a príprava a prvá konzultácia s klientom dňa 20. 2. 2008
2. účasť na pojednávaní dňa 20.2.2008
3. úkon za presah dvoch hodín pojednávania dňa 20.2.2008
4. účasť na pojednávaní dňa 28. 5. 2008
5. písomné podanie súdu - stanovisko k odvolaniu dňa 24.7.2008
6. účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Košiciach dňa 22. 11. 2012
7. účasť na pojednávaní dňa 20. 2. 2013
8. písomné podanie súdu - vyjadrenie k odvolaniu dňa 6. 5. 2013

9. písomné podanie súdu - oznámenie dňa 3. 7. 2015

10. účasť na pojednávaní dňa 30. 9. 2015.

Tarifnú odmenu za uvedené úkony a k nim prislúchajúce tzv. režijné paušály si právny zástupca uplatnil v nasledujúcej výške:

- 10 úkonov pod 151,05 eur - spolu 1 510,50 eur,
 - 5 krát režijný paušál za rok 2008 po 6,31 eur, celkom 31,55 eur,
 - 1 režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 eur,
 - 2 krát režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur, spolu 15,62 eur,
 - 2 krát režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur, spolu 16,78 eur.
- Spolu tarifná odmena bola vyčíslená vo výške 1 582,08 eur.

Uplatnil si aj náhradu hotových výdavkov a to:

Cestovné náhrady za použitie motorového vozidla značky Škoda Octavia EČ: Y.-XXX-J. za dve cesty na trase Košice - Spišská Nová Ves a späť (jedna cesta 110+110 spolu 220 km za dni 20. 2. 2008 a 28. 5. 2008 spolu 440 km krát 0,285/1km - t. j. 125,40 eur.

Cestovné náhrady za použitie motorového vozidla značky Audi A6 EČ: Y.-XXX-K. za jednu cestu na trase Košice - Spišská Nová Ves a späť (jedna cesta 110+110 spolu 220 km dňa 20. 2. 2013. Celkovo 220 km x 0,29/1 km je 63,80 eur.

Cestovné náhrady za použitie motorového vozidla značky Audi A6 EČ: Y.-XXX-K. za jednu cestu na trase Košice - Spišská Nová Ves a späť (jedna cesta 110+110 spolu 220 km dňa 30. 9. 2015. Celkovo 220 km x 0,261/1 km je 58,52 eur.

Celkovo hotové výdavky tak vyčísli v sume 247,72 eur.

Zároveň si uplatnil aj náhradu za stratu času v zmysle § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za čas strávený cestou 3 x Košice - Spišská Nová Ves a späť (jedna cesta 1,5 + 1,5 hod. spolu 3 hodiny) dňa 20. 2. 2008, dňa 28. 5. 2008, 20. 2. 2013 a 30. 9. 2015. Celková strata času je 18 polhodín, t. j. 9 hodín vypočítaných:

- 1/60 základu - 317 Sk krát 12 polhodín - 3804 Sk t. j. 126,27 eur,
- 1/60 základu - 13,01 eur krát 6 polhodín - 78,06 eur,
- 1/60 základu - 13,98 eur krát 6 polhodín - 83,88 eur.

Celkovo náhrada za stratu času je vyčíslená sumou 288,21 eur.

Súd vyhodnotil tieto trovy právneho zastúpenia za správne vyčíslené, avšak nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon č. 3 - za ďalšie dve začaté hodiny pojednávania na OS Spišská Nová Ves dňa 20.2.2008, nakoľko v zmysle zápisnice z pojednávania z tohto dňa (nachádzajúcej sa na č.l. 83-85 súdneho spisu) pojednávanie začalo o 09:00 hod. a skončilo o 10:55 hod., preto k začatiu ďalších dvoch hodín účasti na pojednávaní nedošlo. Súd nepriznal advokátovi ani režijný paušál prislúchajúci k tomuto vyúčtovanému úkonu vo výške 6,31 €. Vzhľadom na uvedené súd upravil sumu celkových priznaných trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia, ktorých náhradu súd priznal žalobcovi predstavujú odmenu vrátane príslušných režijných paušálov vo výške 1.424,72 €, náhradu hotových výdavkov (cestovné) vo výške 247,72 € a náhradu za stratu času vo výške 288,21 €. Spolu teda činia sumu 1.960,65 € a vrátane 20% DPH predstavujú trovy právneho zastúpenia celkovo sumu 2.352,78 €.

Súd skonštatoval, že trovy úspešného účastníka boli dôvodne uplatnené a zároveň nezistil žiadne skutočnosti pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.