

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/377/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215201821
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7215201821.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky U. I., bývajúcej v W., Š. XX, proti odporcom 1/ Magistrát Mesta Košice, 2/ N. P., 3/ L. G. G., o nešpecifikovaných nárokoch, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 11. júna 2015, č.k. 18C 68/2015-16, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 11. júna 2015.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 11.6.2015, č.k. 18C 68/2015-16 odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 27.1.2015 doplnené podaním zo dňa 20.5.2015.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 27.1.2015 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom sa domáhala proti odporcom v 1. až 3. rade presne nešpecifikovaných nárokov. Aj napriek riadne doručenému uzneseniu okresného súdu zo dňa 9.2.2015, č.k. 18C 68/2015-3, ktorým súd navrhovateľku vyzval na odstránenie vád podania a poučil ju, ako treba opravu vykonať (o ktoré skutočnosti je potrebné návrh na začatie konania doplniť), svoj návrh doplnila podaním zo dňa 20.5.2015, v ktorom však vady svojho návrhu neodstránila. Z obsahu podania navrhovateľky nie je zrejmé, čo navrhovateľka žiada a čoho sa domáha. Petit návrhu je nejasný, nezrozumiteľný a neurčitý. Povinnosťou navrhovateľa je podať návrh tak, aby mal všetky náležitosti predpísané Občianskym súdnym poriadkom. Medzi ne patrí aj presné označenie účastníkov konania a upresnenie petitu, ktorý určuje rámec celého konania, teda určuje, o čom môže súd konať. Keďže podanie navrhovateľky nebolo v stanovenej lehote doplnené, a nedostatky podania bránia pokračovaniu v konaní, lebo petit návrhu je nejasný, neurčitý a nevykonateľný a z návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka podaním domáha (nie je zrejmé, na základe akých rozhodujúcich skutočností navrhovateľka svoj nárok uplatňuje a z podania navrhovateľky nie je zrejmá súvislosť medzi zmieňovanou ujmou a skutkovými okolnosťami uvádzanými v návrhu), pričom navrhovateľka nepripojila ani neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, okresnému súdu neostala iná možnosť, len podanie navrhovateľky zo dňa 27.1.2015, doplnené podaním zo dňa 20.5.2015 odmietnuť.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Neuviedla odvolací návrh. Poznamenala, že na okresnom súde „obvinila“ magistrát Mesta Košíc, primátora G. G. a N. P. o „pridelenie sociálneho bytu“ na ulici U. č. X, Košice-Sever. Žiadala, aby sa uskutočnilo pojednávanie proti Magistrátu Košice a zároveň oznámila, že nebude stále vysvetľovať, v májovom „uznesení“ vady, ktoré sudkyňa „vie aj sama“.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote podľa § 204 ods. 1 O.s.p. osobou oprávnenou na tento procesný úkon, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je prípustné (§ 201 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212

ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ dovoľáva (§ 79 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p.).

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu, návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

V posudzovanej veci okresný súd odmietol podanie navrhovateľky (ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania) z dôvodu, že návrh nie je určitý a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Podaním zo dňa 27.1.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Košice II dňa 28.1.2015, podala navrhovateľka „žalobu“ na Magistrát mesta Košíc, bytový odbor, pani N. P. a na pána primátora G. G.. V tomto podaní navrhovateľka uviedla, že má podanú žiadosť o pridelenie sociálneho bytu na ulici Sládkovičova 3, Košice-Sever a v roku 2012 mala pojednávanie na Okresnom súde Košice II so sudkyňou C. „T.“. Oznamovala, že dňa 3.9.2013 mala autonehodu a po ukončení práceneschopnosti nastúpila z úradu práce na aktivačné práce. Opísala, ako dopadla jej návšteva u pani P. a taktiež, že v decembri dvakrát písala pánovi primátorovi, ale na jej listy nereagoval. Podaním zo dňa 20.5.2015 reagovala na uznesenie okresného súdu zo dňa 9.2.2015, č.k. 18C 68/2015-3, ktorým bola vyzvaná na odstránenie väd návrhu. Jej podanie je nejasné a nezrozumiteľné, lebo zmieňuje sa o ujme, ktorá jej bola spôsobená v súvislosti s vypratávaním bytu na Š. ulici XX v Košiciach a o škode, ktorá jej bola spôsobená protiprávnym vystaňovaním z predmetného bytu. Opísala aj to, ako bola presťahovaná so štyrmi maloletými deťmi na Luník IX, kde mala aj prechodný pobyt.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takýto návrh nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na tento procesný úkon účastníka, najmä požiadavke, aby bolo z neho zjavné, čo sa ním sleduje a čo sa ním navrhovateľka domáha (§ 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.).

Žalobný petit, ktorým sa rozumie údaj o tom, čoho sa navrhovateľka domáha, musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť určené tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť nariadený výkon rozhodnutia, resp. začaté exekučné konanie, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Petit návrhu súd musí svojím rozhodnutím celkom „vyčerpať“ a nesmie ho prekročiť (výnimky z tohto pravidla sú uvedené v § 153 ods. 2 O.s.p.).

Údaj o tom, čoho sa navrhovateľka domáha (petit návrhu) je nezrozumiteľný alebo neurčitý, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých boli určené tak, že nemožno z nich vyvodiť, o aké práva a povinnosti vôbec ide a je zrejmé, že prevzatie tohto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť.

Treba poznamenať, že podanie je neurčité tiež vtedy, ak síce obsahuje presné a úplné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor, napríklad, ak nevychádza petit návrhu z popísaných rozhodujúcich skutočností, alebo z iných, v podaní neuvedených okolností a nemožno preto vyvodiť, na základe čoho má byť petitom návrhu rozhodnuté.

To, čoho sa navrhovateľka domáha v petite návrhu je výrok, ktorý je nezrozumiteľný a neurčitý a ak by ho súd prevzal do výroku súdneho rozhodnutia, malo by to za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť.

Neúplnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť petitu návrhu je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, lebo súdu od začiatku musí byť jasné, o čom má konať a (vecne) rozhodnúť.

Neúplnosť návrhu ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania, sa súd musí pokúsiť odstrániť v súčinnosti s navrhovateľom (§ 43 ods. 1 O.s.p.) ešte pred nariadením pojednávania vo veci samej.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Postup okresného súdu, ktorý uznesením zo dňa 9.2.2015, č.k. 18C 68/2015-3 vyzval navrhovateľku na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, bol v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. Pretože navrhovateľka napriek výzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravila a nedoplnila a v konaní pre tento nedostatok nebolo (a nie je) možné pokračovať, správne súd prvého stupňa podanie navrhovateľky odmietol spolu s doplneným podaním zo dňa 20.5.2015.

Odvolačný súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolačiemu súdu sa žiada poznamenať, že po neúspešnom pokuse o odstránenie nedostatkov podania, súd už nie je povinný znovu sa pokúsiť o odstránenie nedostatkov podania.

Do pozornosti navrhovateľky odvolací súd dáva tú skutočnosť, že toto rozhodnutie okresného súdu, ako aj krajského súdu, nie je rozhodnutím o veci samej, ale má len procesný charakter. Nič nebráni navrhovateľke, aby sa na súd obrátila s návrhom, ktorý bude obsahovať všetky náležitosti návrhu na začatie konania, ktoré vyplývajú z ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka má možnosť obrátiť sa o právnu pomoc na ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.