

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201502
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312201502.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Mesto Čadca, so sídlom Námestie slobody č. 30, 022 01 Čadca, IČO: 00 313 971, právne zast. JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátkou so sídlom Palárikova 88, Čadca, IČO: 42 071 828, proti odporcovi: Miloš Majchrák - BISTRO SATELIT, s miestom podnikania Palárikova 3005/1A, Čadca, IČO: 10 974 113, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 10. 2. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi vydania bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 399 783,34 €.

Navrhovateľ podal návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 10C/11/2012-160 zo dňa 17. 10. 2014 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nebolo priznané. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/557/2014-214 zo dňa 30. 3. 2015 uznesenie Okresného súdu potvrdil.

Dňa 9. 9. 2015 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil s rozhodnutím o nepriznaní náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov, nakoľko žiadnemu účastníkovi trovy konania nevznikli. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nárok na zaplatenie sumy 199 163,51 € + 200 619,83 € považuje za opodstatnený a podaný dôvodne, ale v čase po podaní návrhu na začatie konania navrhovateľ obdržal uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 1. 2015 sp. zn. 6Cdo/313/2012, sp. zn. 6Cdo/314/2012, 6Cdo/315/2012, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 10. 2011 sp. zn. 5Co/309/2011 a rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23. 9. 2010 sp. zn. 8C/31/2010 s vrátením veci na ďalšie konanie Okresnému súdu Čadca, pričom zrušené súdne rozhodnutia predstavovali základné skutočnosti, pre ktoré navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie uvedených súm v tomto konaní. Uvedený peňažný nárok bol v zmysle zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky t. č. naďalej je mestom Čadca uplatnený v označenom skoršom súdnom konaní, t. č. vedenom Okresným súdom Čadca, pod sp. zn. 11C/29/2015.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.),

- (1) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
- (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu

manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu, alebo čiastočne. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súd konanie zastavil. Súd nevyzýval odporcu, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadrili, pretože ich prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania, o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.