

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011799
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121011799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: C. Y., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. námestie XXXX/XXA, J.-O., pre Zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 20.09.2022, sp. zn. 3T/78/2020, právoplatnom dňa 20.09.2022, vo vzťahu k obžalovanému: Marián Y., nar. XX.XX.XXXX v T., zrušuje výrok o vine za skutky v bodoch 1/, 2/ a 3/, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 20.09.2022, sp. zn. 3T/78/2020, právoplatnom dňa 20.09.2022, rozhodol, že

M.

C. Y., nar. XX.XX.XXXX v T.,
trvale bytom T. námestie XXXX/XXA, J.-O.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 13.02.2019 a dňa 25.02.2019 v P. a neskôr v J., vylákal od poškodeného I. T. finančné prostriedky vo výške 35 000 €, a to takým spôsobom, že najskôr mu poškodený poskytol bezúčelovú pôžičku vo výške 3 000 €, pričom finančné prostriedky mu I. T. zaslal dňa 13.02.2019 z pobočky Slovenskej sporiteľne, a. s. v Trnave na E. ulici č. XX zo svojho účtu SK97 XXXX XXXX XXXX 8297 9687 na účet D XXXX XXXX 0051 3853 9415 patriaci C. Y. a následne pod zámienkou investovania do kúpy bytu č. 69 nachádzajúceho sa v Trnave na I. ulici č. XX mu poškodený I. T. dňa XX.XX.XXXX zaslal zo svojho účtu SK97 XXXX XXXX XXXX 8297 9687, z pobočky Slovenskej sporiteľne, a. s. v Bratislave na W. ceste č. XX, na účet č. D XXXX XXXX XXXX XXXX 9415 finančné prostriedky vo výške 32 000 €, s tým, že finančné prostriedky mal obvinený poškodenému vrátiť do 25.05.2019, pričom obvinený už v čase oslovenia I. T. ohľadom pôžičky a s ponukou na realizáciu finančného investovania tak konal s vedomím, že vzhľadom na svoje majetkové pomery nebude schopný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a súčasne ich nepoužije na kúpu nehnuteľnosti na I. ulici č. XX, ale výlučne pre svoju vlastnú potrebu, čím I. T. spôsobil škodu v celkovej výške 35 XXX €,

v bode 2/

v období od dňa 10. 07. 2019 do dňa 11. 07. 2019 v Trnave na ulici G. 3, v kancelárii v S. J. Q. a neskôr v J. na ulici E. XXX, v ordinácii spoločnosti NOVAPHARM, s. r. o., pod zámienkou investovania do kúpy

bytu vylákal od C.. E. E. sumu 20.000 eur, pričom predstieral, že investované peniaze mu do jedného mesiaca vráti, a preto dňa 11. 07. XXXX C.. E. E. zo svojho účtu SK85 XXXX XXXX XXXX XXXX 7051 previedol sumu 20.000 Eur na účet D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci obžalovanému Mariánovi Y., ktorý už v tom čase vedel, že z tejto tzv. investície žiadny byt nekúpi a vzhľadom na svoje majetkové pomery vedel, že peniaze nebude schopný vrátiť, pričom na naliehanie MUDr. E. E. mu postupne do októbra 2019 vrátil celkovú sumu 11.250 Eur s tým, že takto získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu na úhradu svojich dlhov, čím poškodenému MUDr. E. E. spôsobil škodu vo výške 20.000 Eur,

v bode 3/

dňa 10. 09. XXXX v P. na ulici G. 3, v kancelárii v S. J. Q., pod zámienkou rekonštrukcie bytu vylákal od S. Sládečkovej sumu XX.XXX R., pričom predstieral, že peniaze jej vráti do troch mesiacov, a preto vyššie uvedeného dňa S. D. zo svojho účtu D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla sumu 15.000 Eur na účet SK97 0200 0000 0026 7651 XXXX patriaci obžalovanému Mariánovi Y., ktorý už v tom čase vedel, že peniaze nepoužije na rekonštrukciu bytu, nakoľko žiaden byt nevlastnil a vzhľadom na svoje majetkové pomery vedel, že peniaze nebude schopný vrátiť, pričom takto získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu na úhradu dlhov, čím poškodenej S. D. spôsobil škodu vo výške 15.000 Eur,

v bode 4/

dňa 16. 05. 2019 na L. úrade I.. P. X. v P. po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodenou Mgr. K. P., ktorá ho poverila na vybavovanie vyplatenia poistného plnenia zo životného poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej poisťovňou K. Y. v S. Životná poisťovňa, a. s., kde ako oprávnená osoba na vyplatenie poistného plnenia bola uvedená poškodená Dagmar P., dal poškodenej overiť jej podpis na Y. o poistnej udalosti, na ktorom malo byť na prednej strane uvedené číslo účtu patriaceho poškodenej, na ktorý malo byť zaslané poistné plnenie, avšak dňa 29. 05. 2019 zaslal do poisťovne Hlásenie o poistnej udalosti, na ktoré uviedol číslo svojho vlastného účtu D XXXX XXXX XXXX XXXX 9354, pričom od počiatku tak konal v úmysle zaslané finančné prostriedky použiť pre vlastnú potrebu a neodovzdať ich poškodenej, v dôsledku čoho dňa 16. 09. 2019 poisťovňa na jeho účet vyplatila sumu 241,50 Eur a sumu 22.540,23 Eur, ktoré si obžalovaný ponechal a nevyplatil ich poškodenej, čím svojím konaním spôsobil Dagmar P. škodu v celkovej výške XX.XXX,XX Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a taký čin spáchal na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 4.000,00 € (štyritisíc eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., J. XXXX/XX, škodu vo výške XX.XXX,- Eur,
- MUDr. E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., D. XX, škodu vo výške 8.750,- Eur,
- S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. T., A. T. 426/4, škodu vo výške 15.000,- Eur,
- C.. K. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., Na hlinách XXXX/XX, škodu vo výške 22.781,73 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú S. D., nar. XX. 09. 1980, trvale bytom Dolná Krupá, A. Kubinu 426/4, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

G. § 172 ods. X Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.