

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/827/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114231845
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114231845.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. L., C. XX, proti odporcovi: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. L., C. XX, o nejasný predmet konania, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. decembra 2014, č. k. 19C/239/2014-9, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) napadnutým uznesením zo dňa 16.12.2014, č. k. 19C/239/2014-9 odmietol podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Nitra dňa 03.11.2014 a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 43 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že dňa 03.11.2014 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie navrhovateľky, ktoré podľa jeho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktoré neobsahuje náležitosti predpokladané ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 19C/239/2014-4 zo dňa 11.11.2014 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila písomné podanie tak, že presne označí účastníkov konania - v zmysle § 79 ods. 1 OSP uvedie, čoho sa svojím podaním domáha, tak, že špecifikuje petit návrhu, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný (podrobne špecifikovať čoho sa konkrétne domáha a od koho sa to domáha) a opíše skutkový stav - pravdivé a úplné opísanie všetkých potrebných rozhodujúcich skutočností v zmysle § 101 ods. 1 OSP (zdôvodniť podaný návrh). Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak podanie v lehote 10 dní odo dňa doručenia nedoplní, súd jej podanie odmietne. Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 20.11.2014. Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2014 navrhovateľka oznámila súdu, že je 77 ročná žena, ktorá je chorá a nevie doplniť údaje, ktoré od nej súd žiadal ako je obchodné meno odporcu, sídlo a IČO, pretože nemá počítač. Súd uviedol, že jednou z osobitných náležitostí návrhu na začatie konania je označenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha. Predmet návrhu tvorí uplatnený nárok, ktorý musí byť presne formulovaný v žalobnej žiadosti - petite, ktorý musí vyplývať zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania, prípadne z jeho právnej kvalifikácie. Nevyhnutnou náležitosťou žalobných petitov je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu či práva, ktoré sa majú určiť. Musí ísť o presnú a výstižnú formuláciu petitu. Žalobný návrh vyjadrený v petite vymedzuje predmet návrhu a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť, a preto navrhovateľ nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania riadne nedoplnila o všetky náležitosti, predovšetkým nešpecifikovala petit návrhu, t. j. neuviedla, čoho sa mieni návrhom vo veci samej domáhať od odporcu, pričom súd pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať, súd vo veci rozhodol tak, ako uviedol vo výroku uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že sa jej odporca vysmieval a opakovane jej nadával aj s manželkou do duševne chorých. Uviedla,

že si zaobstarala lekársku správu od psychiatra, že nie je duševne chorá a netrpí schizofréniou. Domnievala sa, že menovaná sudkyňa na pojednávaní nekonala, keď adekvátne nezasiahla, bola zo strany advokátskeho koncipienta a odporcu na pojednávaní urážaná, že je duševne chorá. Záverom uviedla, že podala niekoľko sťažností, avšak vo veci sa nijako nekoná.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že v danom prípade je nutné odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Odvolací súd skôr, ako by vo veci meritórne rozhodol, skúmal okrem iného aj to, či odvolanie povinného má všetky zákonné náležitosti.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že navrhovateľka podala dňa 03.11.2014 na Okresnom súde Nitra podanie, ktoré by mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania. Predmetné podanie však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, najmä z neho nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka v konaní domáha. Vzhľadom k zisteným nedostatkom súd prvého stupňa uznesením zo dňa 11.11.2014, č. k. 19C/239/2014-4 vyzval navrhovateľku, aby odstránila nedostatky podania zo dňa 03.11.2014 a zároveň ju poučil, akým spôsobom je vytknuté nedostatky potrebné odstrániť. V prípade, ak by navrhovateľka nedostatky návrhu neodstránila (neopravila alebo nedoplnila), súd ju poučil o tom, že jej podanie odmietne vzhľadom k tomu, že v konaní pre uvedené nedostatky nemožno ďalej pokračovať.

Navrhovateľka na predmetnú výzvu reagovala podaním doručeným súdu prvého stupňa 24.11.2014, v ktorom uviedla, že nevie doplniť požadované údaje, pretože nemá počítať a je stará a chorá. Okresný súd Nitra v dôsledku neodstránenia nedostatkov, resp. neopravení a nedoplnení podania zo dňa 03.11.2014, ktoré by mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania, odmietol podanie navrhovateľky, vzhľadom k tomu, že z dôvodu neurčitosti žalobného petitu nemožno v konaní ďalej pokračovať.

Navrhovateľka dňa 13.01.2015 doručila súdu podanie označené ako „Zrušenie rozsudku sudkyne Vackovej,“ pričom súdu prvého stupňa nebolo zrejmé, čo týmto podaním navrhovateľka myslela, a preto ju uznesením zo dňa 04.12.2015, č. k. 19C/239/2014-16 súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka vyzval, aby uviedla, či toto podanie podala ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16.12.2014, č. k. 19C/239/2014-9 a zároveň ju poučil, že ak je predmetné podanie zo strany navrhovateľky považované za odvolanie, je potrebné v zmysle poučenia odstrániť jeho nedostatky, inak súd takéto podanie odmietne.

Dňa 25.02.2015 navrhovateľka doručila súdu prvého stupňa podanie, v ktorom uviedla, že sa odvoláva proti uzneseniu č. k. 19C/239/2014-16. V dôsledku podaného odvolania bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd v Nitre prípisom č. k. 7Co/262/2015-24 zo dňa 07.04.2015 vrátil spis prvostupňovému súdu ako nesprávne predložený. V zmysle prípisu odvolacieho súdu vo veci rozhodol sudca Okresného súdu Nitra, ktorý uznesením zo dňa 26.05.2015, č. k. 19C/239/2015

opätovne vyzval navrhovateľku, aby súdu ozrejmila, či jej podanie doručené súdu dňa 13.01.2015 považovala za odvolanie alebo za iný procesný návrh. V prípade ak ide o odvolanie súd poučil navrhovateľku, ako je potrebné odstrániť nedostatky odvolania ako aj v tom smere, že ak odvolanie nedoplní a nedostatky neodstráni, súd odvolanie odmietne. Na výzvu navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 07.07.2015, ktorým vytknuté nedostatky súdom prvého stupňa v podaní zo dňa 03.11.2014 ako ani v podaní zo dňa 13.01.2015 opätovne neodstránila.

Súd prvého stupňa zvolil procesný postup v zmysle § 209 ods. 1 OSP a uznesením č. k. 19C/239/2014-27 zo dňa 26.05.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila podanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 13.01.2015 tak, že uvedie, či svojim podaním doručeným súdu dňa 13.01.2015 označeným ako „Zrušenie rozsudku sudkyne Vackovej“ mienila podať odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 19C/239/2014-9 zo dňa 16.12.2014 alebo iný procesný návrh. V prípade, ak ide o odvolanie súd zdôraznil, že je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, uviesť v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Predmetné podanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Zároveň súd poučil účastníka, že v prípade, ak toto odvolanie neopraví alebo nedoplní, súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Lehota 15 dní na opravu, resp. doplnenie odvolania, začala navrhovateľke plynúť dňa 06.07.2015 a márne uplynula dňa 21. 07. 2015. Navrhovateľka na výzvu súdu podané odvolanie nedoplnila a taktiež v odvolacej lehote neodstránila ani náležitosti podania zo dňa 03.11.2015, ktoré by mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 07.07.2015, avšak týmto podaním neodstránila nedostatky podaného odvolania v zmysle inštrukcií Okresného súdu Nitra uvedených v uznesení č. k. 19C/239/2014-27 zo dňa 26.05.2015. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala, avšak nesprávne. Vzhľadom k tomu, že nie je zrejmé, čo chcela navrhovateľka podaným odvolaním dosiahnuť, ktoré rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, z akých dôvodov, v akom rozsahu a čoho sa v odvolacom konaní domáha, odvolací súd nemohol bez týchto náležitostí rozhodnúť o odvolaní navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa postupoval v zmysle § 209 OSP a vyzval navrhovateľku na odstránenie nedostatkov v ňou podanom odvolaní, poučil ju o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia odvolania a aj napriek uvedenému navrhovateľka tieto nedostatky neodstránila, odvolací súd, rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a preto odvolací súd nemohol v odvolacom konaní o odvolaní meritórne vo veci rozhodnúť. Odvolanie navrhovateľky preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.