

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/791/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209856  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315209856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, v mene ktorej koná JUDr. Felix Neupauer, advokát, proti odporcovi: R. L., bytom L., X. V. XX, o zaplatenie 522,17 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/397/2015, o späťvzatí návrhu navrhovateľom, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 3. júna 2015 č.k. 9C/397/2015-41 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 3. júna 2015 č.k. 9C/397/2015-41 zastavil predmetné konanie s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Žellovej 2. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 103, § 104 ods. 1 OSP po zistení, že v danej veci nie je daná právomoc súdu konať. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 77a ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1-3, § 87 bod 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach dôvodiac, že v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 581/2004 Z.z. nárok na dlžné poistné a nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, sa uplatňuje na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pričom rozhodovanie o takýchto pohľadávkach patrí do právomoci tohto úradu ako orgánu štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti. Vychádzajúc z charakteristických znakov predmetného právneho vzťahu dospel k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie a odporcom ako platiteľom tohto poistného a poplatku z omeškania, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne uvedené v § 7 ods. 1, 3 OSP. Argumentoval tiež dôvodmi uvedenými v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. 04. 2010 sp. zn. 6Rks/1/2010, sp. zn. 6Cdo/102/2011, R 8/2005, ako i v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/180/2011. Z vyššie uvedených dôvodov preto predmetné konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil a vec postúpil po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 06. 2015, zobral svoj návrh podľa § 96 ods. 1 OSP v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 208 OSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť ( sčasti alebo celkom ) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať návrh na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzatiu návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa, je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzatím návrhu nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľa vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol o zastavení predmetného konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko navrhovateľ zobral celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, pričom súhlas odporcu nebol potrebný v zmysle ust. § 96 ods. 3 OSP, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Odvolací súd postupujúc v intenciách § 208 OSP preto späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v spojení § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.