

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202908
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202908.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi B. J., G.. XX.XX.XXXX, K. U. M. XXXX/XX, O. , t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou V. L., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica o zaplatenie 219,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 141,23 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 4,72 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 19,44 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Advokátska kancelária Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 219,61 Eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. Q., na základe ktorej odporca využíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Odporcovi za obdobie 07/2013 - 09/2013 vznikol dlh v celkovej sume 185,73 Eur, zahŕňajúci nezaplatenú cenu za poskytnuté služby. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 44,50 Eur odpísaná, a preto si ju navrhovateľ neuplatnil a ďalej uplatňoval titulom neuhradených služieb sumu 141,23 Eur. Zároveň žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu škodu vo výške 78,38 Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA Mini Pro. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 190,- Eur a jeho akciovou cenou 19 Eur, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pretože odporca neuhradil dlh ani potom, ako mu navrhovateľ zaslal pokus o pokonávku, bol navrhovateľ nútený uplatniť si svoj nárok cestou súdu.

Dňa 25.5.2015 vydal súd Platobný rozkaz č.k. 7C 131/2015 - 29, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre neznámy pobyt odporcu, odporcovi ustanovil opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou pripojení č. Q. XXXXXXXX a jej dodatkom, Prílohou č.1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013, predloženými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., správami o pobyte odporcu a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 13.09.2005 Zmluvu o pripojení č. Q. XXXXXXXX Q. dňa 18.5.2012 dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorých sa odporca zaviazal užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporcovi bol aktivovaný účastnícky program „Volania do všetkých sietí 100 + Volania Večer a víkend“. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson XPERIA Mini Pro za cenu 1,- euro so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky.

Z predložených faktúr, špecifikácie pohľadávky súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby, a to :

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.7.2013 sumu vo výške 77,86 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.9.2013 sumu vo výške 5 Eur (upomienka) ,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.9.2013 sumu vo výške 43,61 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.8.2013 sumu vo výške 54,26 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.7.2013 sumu vo výške 5 Eur (upomienka).

Celkovo nedoplatok na cene za poskytnuté služby spolu s poplatkami z uvedených faktúr predstavuje za zúčtovacie obdobie 7/2013 - 9/2013 sumu 185,73 Eur. Navrhovateľ si uplatnil v konaní pohľadávku vo výške 141,23 Eur titulom neuhradených služieb a 78,38 Eur titulom vzniknutej škody.

Pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu uvedených faktúr najneskôr do 28.11.2013 s upozornením, že ak tak neurobí v tejto dodatočnej lehote, bude nárok vymáhať súdnou cestou.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z.. Na základe zmluvy o pripojení sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že odporca dlh vo výške 141,23 Eur ako cenu za poskytnuté služby na základe vystavených faktúr navrhovateľovi nezaplatil. Návrh bol teda v tejto časti podaný dôvodne, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.11.2013, kedy bol odporca v omeškaní so splatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy za dôvodný a vyhovel návrhu i v tejto časti.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 78,38 eur, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi akciovou cenou 19 Eur a predajnou cenou 190 Eur, z čoho vyplýva poskytnutá zľava 171,- Eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil škodu vo výške 78,38 Eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou (190,- Eur) a jeho akciovou cenou (19,- Eur). Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Súd má za to, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na sumu 1,- euro. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu, a to samotný vznik škody a zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a teda nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ bol úspešný čo do súdom priznanej sumy 141,23 Eur a neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 78,38 Eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa 64,31 % a jeho neúspech 35,69 %. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 28,62 % (64,31 % - 35,69 %) titulom zaplateného súdneho poplatku 4,72 Eur (28,62

% zo 16,50 Eur) a titulom trov právneho zastúpenia 19,44 Eur (28,62 % zo 67,94 Eur), a to za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania dňa 7.4.2015, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 19,92 € x 2 úkony a náhrada hotových výdavkov 2 x á 8,39 Eur. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd zvýšil trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 56,62 € o 20% DPH, t.j. o sumu 11,32 €. Spolu trovy právneho zastúpenia činia 67,94 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.