

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122212059
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6122212059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. XXXX/XX, W. G., zastúpeného: Mgr. Martin Zátopek, advokát, so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, o zaplatenie sumy 13.592,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.01.2022, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd v upomínamom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazhe žalovaného na zaplatenie sumy 13.592,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z uvedenej sumy od 17.07.2019 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.01.2018 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 15.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu 12.06.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 09.07.2019. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenmu predchodcovi žalobcu sa tak od 17.07.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

3. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa

14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 13.592,15 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Žiadosť o zmeny ku klasickým kreditným kartám, zoznam dokladov k flexipôžičke, dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, žiadosť o zníženie/zrušenie povoleného prečerpania, žiadosť o flexipôžičku - refinancovanie, európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné obchodné podmienky VÚB a. s., oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru, informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver, tretia upomienka - pokus o zmier, poštový podací hárok, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru, doručka, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva, podací hárok, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok VÚB a. s. a INTRUM SLOVAKIA s.r.o., príloha k zmluve postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod, potvrdenie o úhrade kúpnej ceny.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.01.2022 vydal platobný rozkaz v konaní sp. zn. 34Up/29/2022, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.592,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z uvedenej sumy od 17.07.2019 do zaplatenia. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.541,01 eur.

6. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, na čo žalobca reagoval návrhom na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Dňa 03.06.2022 bola žaloba postúpená na tunajší súd.

7. Súd žalovanému dňa 28.06.2022 doručil predmetnú žalobu spolu s výzvou, aby sa k žalobe v lehote 10 dní vyjadril. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

8. Súd nariadil termín pojednávania na deň 27.09.2022. Dňa 21.09.2022 právny zástupca žalobcu súdu doručil podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a navrhol súdu rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súčasne pre úplnosť uviedol, že súdu spolu s listinou „tretia upomienka“ doložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto bola žalovanému odoslaná dňa 26.04.2019, nakoľko tento dátum je uvedený na boku na ľavej strane hároku. Zároveň súdu doložil doklad - výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého vyplýva, že žalovaný si zásielku prevzal dňa 02.05.2019.

9. Dňa 26.09.2022 právny zástupca žalovaného súdu doručil plnomocenstvo a žiadosť o odročenie termínu pojednávania, nakoľko žalovanému nebolo k tamajšiemu dňu riadne doručené predvolanie na pojednávanie.

10. Súd nariadil nový termín pojednávania na deň 25.10.2022. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2022. Právny zástupca žalovaného svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 24.10.2022, v ktorom zároveň uviedol, že žalovaný nesúhlasí s podanou žalobou a žiada ju v plnom rozsahu zamietnuť. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo podľa názoru žalovaného k vážnemu pochybeniu keď nepostupoval pri poskytovaní spotrebiteľských úverov v prospech žalovaného s odbornou starostlivosťou. Právny predchodca žalobcu nepreskúmal riadne finančnú situáciu žalovaného, jeho príjmy a najmä schopnosť riadne plniť svoje záväzky. Je jednoznačné, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému spotrebné úvery bez riadneho skúmania a bez tohto, aby postupoval s odbornou starostlivosťou, keďže mu v období krátko po sebe poskytoval niekoľko spotrebných úverov, každý vo výške rádovo tisícoch eur, a to napriek tomu, že musel mať a mal vedomosť o tom, že žalovaný nie je schopný riadne a včas splácať už svoje existujúce záväzky, ktoré mal priamo voči právnenému predchodcovi žalobcu. Túto skutočnosť potvrdzuje fakt, že len na Okresnom súde Dolný Kubín súd vedené ďalšie 3 súdne konania, ktorých účastníkmi sú žalobca a žalovaný a ich predmetom je vymáhania sumy poskytnutého

spotrebiteľského úveru. Ide konkrétne o konania 6Csp/22/2022, 6Csp/16/2022 a 5Csp/4/2022. Konania právneho predchodcu žalobcu nemožno označiť inak ako hrubo nezodpovedné a absolútne nezohľadňujúce zákonnú povinnosť postupovať pri poskytovaní spotrebiteľských úverov s odbornou starostlivosťou. Predmetné tvrdenia neboli vyvrátené ani dodatočne predloženými dôkazmi zo strany žalobcu, nakoľko tieto žiadnym spôsobom nepreukázali, že by žalobca v dostatočnej miere preveril schopnosť žalovaného splácať svoje záväzky. V dôsledku porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nemohlo byť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 žiadané jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Všetky platby uhrádzané žalovaný preto musia byť považované za splátky istiny a žalobca si uplatňuje nesprávnu výšku nároku, keď na úrokoch uhradil žalovaný podľa listinného dôkazu založeného žalobcom sumu 1.125,95 Eur.

11. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2022 súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili sporové strany, pričom zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca je právnym nástupcom spoločnosti VÚB, a.s. („banka“), ktorého nástupníctvo vzniklo v dôsledku „Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok“ zo dňa 14.02.2020. Banka spolu so žalovaným uzavreli dňa 18.01.2018 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 15.000 eur, ktoré mal žalovaný spolu s úrokom 7,9 % splácať v 96 mesačných splátkach po 223,30 eur. Splatnosť každej splátky bola určená na 15. deň mesiaca. Dátum konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 15.01.2026. Úver bol určený na splatenie zostatku iných úverov (refinancovanie). Z výpisu z úverového účtu vyplynul záver, že poslednú splátku žalovaný uhradil v mesiaci 02/2019, následne už neplnil. Banka dňa 13.06.2019 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru, o čom žalovaného upovedomila listom, ktorý si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Listom zo dňa 13.04.2021 banka žalovanému oznámila, že svoju pohľadávku postúpila žalobcovi. Listom zo dňa 25.11.2021 právny zástupca žalobcu vyzval na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 19.130,33 eur. Žalobca si následne uplatnil pohľadávku voči žalovanému prostredníctvom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Úvodom súd konštatuje, že prejednávaný spor má charakter spotrebiteľského sporu, keďže jeho podstata vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (VÚB a.s.) a žalovaným.

14. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

15. Prvotne sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie, a to v kontexte osobitnej právnej úpravy v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko pôvodným veriteľom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola banka.

16. Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.

17. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

18. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov („zákon o spotrebiteľských úveroch“), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými

a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa prvej vety § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka („OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

23. Pre platné postúpenie pohľadávky banky zákon vyžaduje kumulatívne naplnenie dvoch znakov a síce, písomná výzva banky adresovaná dlžníkovi, a omeškanie dlžníka čo i len časti svojho peňažného záväzku za obdobie viac ako 90 dní. Pri absencii ktorejkoľvek podmienky je postúpenie pohľadávky absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017). Vzhľadom k tomu, že na dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu súd musí prihliadať z úradnej povinnosti, nie je relevantné, či sa žalovaný spotrebiteľ výslovne vyjadril k otázke aktívnej vecnej legitímácie (tak je tomu aj v prejednávanej spore). V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma aktívnu vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia žalobcu (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020, publikovaný v „zbierke“ pod č. R 6/2022).

24. Vo vzťahu k písomnej výzve ide o hmotnoprávny úkon (prejav vôle), ktorého účinky nastávajú až momentom dôjdenia do dispozičnej sféry jeho adresáta; v tomto prípade žalovaného. Z výpisu z úverového účtu pre súd vyplynul záver, že posledná splátka bola realizovaná v mesiaci 02/2019; prvá nesplatená splátka bola teda v mesiaci 03/2019. Žalobca síce predložil listinu „Tretia upomienka - pokus o zmier“ datovanú ku dňu 26.04.2019, v ktorom banka vyzvala žalovaného na zaplatenie dlhu, avšak zo žiadnych ďalších predložených listín nevyplýva, že výzva bola žalovanému odoslaná, resp. kedy bola odoslaná a kedy bola doručená. Doručenie výzvy žalovanému je pritom podmienkou jej účinnosti. Žalobca dodatočne, týždeň pred pojednávaním (20.09.2022), súdu ozrejmil, že z podacieho hárku vyplýva dátum odoslania, avšak súd tento názor žalobcu nezdieľa. Z podacieho hárku (č.l. 40) je zrejmé, že v kolónke „DÁTUM PODANIA“ absentuje akýkoľvek údaj vo formáte dd.mm.rrrr, rovnako tak údaj v takomto formáte absentuje na celej listine, pretože len z takéhoto, príp. obdobného formátu možno bez pochybností vyvodit', že sa jedná o dátum. Na predmetnom podacom hárku sa nikde takýto údaj nenachádza, preto nie je možné z neho vyvodit', kedy bola písomnosť žalovanému odoslaná. Na inom podacom hárku (č. l. 47) je pritom dátum podania jasne a zreteľne uvedený. Dátum odoslania (ale aj doručenia) má v tomto smere právnu relevanciu, nakoľko v čase postúpenia pohľadávky (t. j. 12.04.2021) už musia byť podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách naplnené.

25. Okrem toho tiež žalobca v podaní zo dňa 20.09.2022 priložil výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého pre súd vyplynul záver o tom, že zásielka s rovnakým podacím číslom, ako bola uvedená na vyššie uvedenom podacom hárku, bola odoslaná dňa 29.04.2019 a žalovanému doručená dňa 02.05.2019. V tejto súvislosti súd poukazuje na relatívne prísny koncentračný princíp sporového konania, ktorého vyjadrenie možno nájsť v čl. 10 zákl. princípov CSP a v konkrétnostiach v § 153 CSP. Procesná úprava sporového konania na viacerých miestach núti sporové strany k procesnej aktivite, resp. k tomu, aby procesné úkony uskutočňovali včas. Robí tak pod hrozbou procesnej preklúzie, kedy súd na procesný úkon, ktorý nebol uskutočnený včas, neprihliadne. Uskutočnenie procesného úkonu (napr. predloženie nového dôkazu) nie je včasné, ak ho strana mohla uskutočniť (predložiť) už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd je názoru, že výpis z

informačného portálu Slovenskej pošty žalobca mohol (a mal) predložiť už pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, avšak v dôsledku nestarostlivého prístupu tak urobil až po ukončení upomínacieho konania a týždeň pred nariadeným pojednávaním na súde príslušnom podľa CSP. Nielenže je procesná strana povinná podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, procesná strana je povinná tieto dôkazy predložiť v súlade s princípom hospodárnosti aj včas. Podľa názoru súdu výpis z informačného portálu Slovenskej pošty včas predložený nebol. Súd preto využil možnosť, ktorú mu dáva § 153 CSP, a na uvedený dôkaz neprihliadal.

26. Súd na margo uvedeného konštatuje, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať odoslanie, resp. doručenie výzvy žalovanému v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, preto považuje postúpenie pohľadávky banky na žalobcu za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom. Žalobca z uvedeného dôvodu nemá aktívnu vecnú legitimáciu.

27. Na dôvažok súd konštatuje, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývala skutočnosť, ako banka skúmala bonitu žalovaného pri uzatváraní zmluvy (Flexipôžička). Vzhľadom k tomu, že banka žalovanému poskytla spotrebiteľský úver za účelom splatenia zostatku iných spotrebiteľských úverov, ktoré žalovanému poskytla, celkom určite disponovala údajmi o jeho príjmoch a výdavkoch. Preto súd nepovažuje porušenie povinnosti banky konať s odbornou starostlivosťou za hrubé. Právny následkom porušenia povinnosti banky konať s odbornou starostlivosťou je to, že banka nie je oprávnená zosplatiť spotrebiteľský úver. Pre platné postúpenie pohľadávky banky je v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné, aby sa pohľadávka postupovala po termíne splatnosti. Keďže v dôsledku nekonania s odbornou starostlivosťou banka nemohla zosplatiť úver pred konečným dátumom splatnosti, splatnosť spotrebiteľského úveru bola v zmysle zmluvy určená na deň 15.01.2026. To znamená, že banka mohla platne postúpiť pohľadávku z uvedenej zmluvy až po tomto dátume. Keďže banka túto pohľadávku postúpila skôr, konala v rozpore so zákonom. Súd preto konštatuje, že postúpenie pohľadávky banky na žalobcu je aj z tohto dôvodu absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom. Rovnako tento dôvod spôsobuje nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzatvára, že žalobca nemá v tomto spore aktívnu vecnú legitimáciu, preto súd výrokom I. jeho žalobu zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách súd rozhodol podľa pomeru úspechu žalovaného vo veci tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%, keďže súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.