

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200226
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200226.4

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. M. Č.. XX, o zaplatenie 422,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 248,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.01.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti 46,- Eur z a s t a v u j e.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 19.01.2015 sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy vo výške 422,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.02.2012 do zaplatenia, a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 09.06.2008 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni celkovú sumu pôžičky 806,61 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporkyňa mala splatiť pôžičku v pravidelných 81 mesačných splátkach v sume 9,96 Eur. K dnešnému dňu uhradila odporkyňa sumu 380,38 Eur. Odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku. V súlade so zmluvou navrhovateľ preto dňa 25.01.2012 predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok.. Na základe oznámenia navrhovateľa súd uznesením č. 10C/18/2015-25 zo dňa 08.06.2015 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa do konania tak vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 08.08.2015 uviedol, že netrvá na uplatňovaných pokutách účtovaných právnym predchodcom vo výške 44,31,- Eur a v tejto časti berie návrh spolu s príslušenstvom späť. Ďalej oznámil, že údaj o termíne konečnej splatnosti sa v úverovej zmluve nachádza v časti označenej predmet financovania pôžičky, kde je vyjadrení dĺžkou obdobia v mesiacoch 85 mesiacov. Takéto vyjadrenie konečnej splatnosti s odkazom na vyhlášku Ministerstva financií SR č. 620/2007 Z.z. je plne v súlade s platnými právnymi predpismi

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to písomným podaním navrhovateľa, zmluvou o pôžičke zo dňa 09.06.2008 spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou zo dňa 25.01.2012, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 08.08.2015.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 09.06.2008 Zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 806,61 Eur za účelom kúpy tovaru - chladnička beko, televízor Funai, drobné spotrebiče Philips Zmluvné strany sa dohodli na výške mesačnej splátky vo výške 9,95 Eur v počte splátok 81. Odporkyňa uhradila sumu 380,38 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 postúpil právny predchodca navrhovateľa ako postupca pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods.1 a 2 z.č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikaní.

Podľa § 4 ods.1 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 422,67 Eur z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na zakúpenie tovaru. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim obsahom a štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky v rozsahu jednej strany obdobne napísanej nečitateľným písmom. Svoje dokazovanie súd zamerl na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 09.06.2008 Zmluvu o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva obsahuje podstatné náležitosti ako výšku úveru 806,61 Eur, výšku splátky 9,95 Eur, počet splátok 81, RPMN 9,53%, ročnú úrokovú sadzbu 9,53%. V uzatvorenej úverovej zmluve však chýbajú podľa názoru súdu iné podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2011 Z.z. Najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona). Súd sa tak nestotožnil s názorom právneho zástupcu o tom, že postačí uvedenie počtu mesiacov v zmysle citovanej vyhlášky. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustálenej súdnej praxe, ktorá

jednoznačne požaduje uvedenie konkrétneho dátumu ako určenia konečnej splatnosti úveru. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona). Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) a i) citovaného zákona preto so zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa bola so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2015 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu k úhrade v lehote 3 dní od doručenia. Odporkyňa si upomienku prevzala dňa 31.01.2012. Odporkyňa je tak povinná vrátiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru. Z návrhu navrhovateľa a z prehľadu splátok má súd preukázané, že odporkyňa bol poskytnutý úver vo výške 806,61 Eur. Z tejto sumy bola reálne poskytnutá suma 600,41 Eur na kúpu tovaru. Odporkyňa splatila sumu 380,38 Eur. Po odrátaní už uhradenej sumy 380,38 Eur je tak odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi sumu 220,03 Eur. Súd preto zaviazal odporkyňu k úhrade tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto priznal navrhovateľovi v súlade s citovaným ustanovením aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom mohla odporkyňa dobrovoľne splatiť svoj dlh tak, ako bolo uvedené v predžalobnej upomienke, to znamená od 04.02.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pomer úspechu a neúspechu u oboch účastníkov je približne rovnaký, súd preto rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)