

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114218156  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114218156.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci navrhovateľky E. U. nar. X.X.XXXX bývajúcej na J. G.. Č.. X v V. proti odporcovi T. U. nar. X.X.XXXX bývajúcemu W. J. G.. Č.. X U. V. zastúpenému advokátkou JUDr. Slávkou Stankovou so sídlom na Triede SNP č. 36 v Košiciach v konaní o určenie manželského výživného o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 27.11.2014 č.k. 17C/194/2014-44 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že jej návrhu vyhovie. Konštatovala, že je nezamestnaná, ale prácu si stále hľadá. Vyslovila presvedčenie, že peňažné prostriedky, ktoré má uložené na bankovom účte nemôžu byť dôvodom zamietnutia jej návrhu, nakoľko sú uložené na viazanom účte.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz

jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami navrhovateľky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a navrhovateľka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dodáva, že budúci majetkový prospech navrhovateľky v podobe garantovaného úroku na viazanom účte nie je zákonným dôvodom, ktorý by odôvodňoval určenie manželského výživného od odporcu. Konštatuje, že navrhovateľka má k dispozícii dostatok peňažných prostriedkov, ktoré jej zabezpečujú minimálne porovnateľnú životnú úroveň so životnou úrovňou odporcu. Určenie manželského výživného by bolo v rozpore so zásadou zachovania rovnakej životnej úrovne oboch manželov, pretože navrhovateľka by mala k dispozícii okrem uspokojených peňažných prostriedkov aj určené výživné a odporcova životná úroveň by sa o určené výživné znížila. K odvolacím námietkam navrhovateľky dodáva, že predčasnému výberu peňažných prostriedkov z viazaného účtu nebráni žiadna relevantná skutočnosť majúca za následok iné rozhodnutie vo veci a to, že nechce nakladať s týmito prostriedkami z dôvodu straty nároku na bankou garantované výnosy nemôže byť na škody odporcu. Zdôrazňuje, že každý môže nakladať so svojim majetkom a zveľaďovať ho len v takom rozsahu, aby svojim konaním neporušoval a neobmedzoval majetkové práva iných. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.