

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212741
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414212741.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, G., štátny občan SR, zastúpený M. I. S., V. Z. Z.W. S. D. R. C. D.. X, proti odporcovi: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., štátny občan SR, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** odporcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2014 domáhal zvýšenia výživného zo sumy 90 eur na sumu 350 eur mesačne od 01.06.2014, pretože od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynula pomerne dlhá doba.

Rozsudkom č. k. 16C/21/2014 - 79 zo dňa 29.10.2014 súd rozhodol tak, odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150,00 eur mesačne od 17.06.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/216/2010-53 zo dňa 24.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.12.2010 v časti o výživnom tak, že výživné sa zvýšilo. Zročné výživné za obdobie od 17.06.2014 do 31.10.2014 v sume 266,00 eur je odporca povinný splácať v splátkach po 20,00 eur mesačne, spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného od 01.06.2014 do 16.06.2014 zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca.

Odvolací súd uznesením č. k. 7Co/79/2015-115 zo dňa 19.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.05.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 23.07.2015 doručil súdu späťvzatie návrhu z toho dôvodu, že jeho matka je po operácii O. a musí sa o ňu starať, pojednávania sa naťahujú viac ako rok, a spolu s matkou vyčerpali všetky finančné rezervy a nemajú financie na platenie právnej zástupkyne. V závere podania uviedol, že ak sa odporca vyjadril, že by bol schopný mu platiť výživné 100 eur, tak mu ich môže poslať.

Vzhľadom na uvedené vyjadrenie súd vyzval navrhovateľa, aby jednoznačne uviedol, či berie návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 03.09.2015 zobral návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Odporca podaním zo dňa 23.09.2015 v zmysle výzvy súdu podľa § 96 ods. 2 O.s.p. oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia

pokračuje v konaní.

Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na zákonné ustanovenia, dispozičné právo navrhovateľa a súhlasné stanovisko odporcu so zastavením konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danej veci súd má za to, že zastavenie konania spôsobil navrhovateľ, ktorý zobral návrh späť a bol by povinný zaplatiť trovy konania odporcovi. Súd trovy konania odporcovi nepriznal, pretože mu s týmto konaním žiadne nevznikli.

Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.