

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203421
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5813203421.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - PADAVAN s.r.o. so sídlom Dr. I.Markoviča 2083/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 548 405 (právny nástupca pôvodného navrhovateľa PEVA SK s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO: 468 247 91) proti odporcovi - H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 9 958, 18 eur s príslušenstvom, na základe odvolania pôvodného navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 7C/51/2013-104 zo dňa 3.10.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie (v časti) o zaplatenie 7.966,28 eur a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 4.6.2012 do zaplatenia. Postupoval tak podľa § 103 O.s.p. v aplikácii s § 104 ods. 1 O.s.p. Súd konštatoval, že ide neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, pretože na súde prebieha konanie, v ktorom vystupujú totožní účastníci, predmetom konania je totožný nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia titulom plnenia z neplatného právneho úkonu - úverovej zmluvy č. 0242/2007, uzatvorenej medzi odporkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom, ktorá bola súdom právoplatne určená za neplatnú. Toto konanie vedené u OS Námestovo pod sp.zn. 5Cb/26/2009 bolo začaté skôr, preto je potrebné pre prekážku litispendencie konanie začaté neskôr zastaviť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie pôvodný navrhovateľ (prostredníctvom právneho zástupcu). Argumentoval, že v aktuálnej veci návrh bol podaný skôr, žiadal uznesenie okresného súdu zamietnuť (pozn. odvolacieho súdu zrejme zrušiť) a pokračovať v konaní pre navrhovateľa PEVA SK s.r.o. , resp. súčasného navrhovateľa Wechter Business, s.r.o. Odvolateľ pripojil k odvolaniu zmluvu o postúpení pohľadávok č. 04022014/01 zo dňa 4.2.2014.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Krajský súd v Žiline z dostupných údajov v obchodnom registri zistil, že pôvodný navrhovateľ - PEVA SK s.r.o. bol zlúčený do spoločnosti SITH s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, ktorá spoločnosť je zároveň vedená ako právny nástupca pôvodného navrhovateľa. SITH s.r.o. Nové Mesto nad Váhom bol zlúčený do PADAVAN s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, ktorý je zároveň uvádzaný ako právny nástupca spoločnosti SITH s.r.o. V aktuálnom štádiu konania je preukázané, že právnym nástupcom pôvodného navrhovateľa je PADAVAN s.r.o. Dr. I. Markoviča 2083/1, Nové Mesto nad Váhom 915 01, IČO: 36 548 405.

Podstatnou otázkou v rámci odvolacieho prieskumu bola okolnosť, či v časti zastaveného konania je daná prekážka litispendencie. Krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že konanie v

aktuálne vedenej veci, pôvodne pod spisovou značkou 6Ro/214/2013 bolo začaté na návrh PEVA SK s.r.o. dňa 3.5.2013. Jedná sa o totožný nárok, ktorý bol predmetom rozhodovania u OS Námestovo v konaní 5Cb/26/2009. Odvolateľ nenamietal, že by v konaní 5Cb/26/2009 ohľadne zaplata sumy 7.966,28 eur sa malo jednať o odlišný, iný peňažný nárok, než nárok ohľadne ktorého okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil. Preukázateľne konanie 5Cb/26/2009 bolo začaté na návrh podaný 25.3.2009, teda skôr než konanie 7C 51/2013 (pôvodne 6 Ro/214/2013). Z uvedeného vyplýva, že v aktuálne vedenom konaní ohľadne žalovanej sumy 7.966,28 eur i s príslušenstvom (teda v časti zastaveného konania) je daná prekážka litispendencie (neodstrániteľná prekážka podmienok vedenia konania) a následne správne okresný súd ohľadne tejto časti nároku konanie zastavil. Krajský súd zistil ďalej z obsahu spisu, že právna vec 5Cb/26/2009 bola meritórne rozhodnutá rozsudkom zo dňa 9.8.2013 a proti rozsudku bolo podané odvolanie. Aj za situácie, že by medzičasom bola vec právoplatne skončená, teda právoplatne rozhodnutá, síce by sa nejednalo o prekážku litispendencie, ale jednalo by sa o ďalšiu neodstrániteľnú prekážku podmienky konania, o res iudicata.

Vzhľadom na uvedené krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e odvolanie prípustné