

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010058
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010058.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej C. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2015 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná C. N.Á., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom X., v súčasnosti v ÚVV a ÚVTOS J. J.,

uznáva sa za vinnú, preto že

v napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 68/07-483 zo dňa 14.11.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2008 bola zaviazaná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry S. N., narodenej XX.XX.XXXX sumou 30% zo životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo X. si takto určenú povinnosť v meste X. a na iných miestach riadne a včas neplní, pričom v uvedenom období nikde nepracovala, v období od 25.07.2012 do 24.11.2013 bola zaevidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberala dávku v hmotnej núdzi, z evidencie bola vyradená pre nespoluprácu, od 11.11.2013 sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV J. J., kde si vyživovaciu povinnosť nenahlásila aj je pracovne zaradená, čím jej za obdobie od 25.07.2012 do 30.09.2015, vyjmúc obdobie od 11.11.2013 do 15.01.2014 a mesiac marec 2014, vznikol dlh na výživnom vo výške 439,18 Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 64/2014 zo dňa 20.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 38/2015 zo dňa 27.05.2015 vo výmere 7 rokov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.