

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205757  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205757.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému R. P., V. X. X. XXXX, trvale bytom K. Y. XXX, o zaplatenie 251,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 144,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 144,67 eura, od 24. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 2,48 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 10,79 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 251,67 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 251,67 eura, od 24. 1. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení číslo A0602610, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8/2013 do 10/2013 vo výške 154,67 eura, z ktorých suma vo výške 10 eur bola odpísaná. Taktiež sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 107 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. HTC Desire C white, a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 9. 1. 2014 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Po zaslaní pokusu o pokonávku časť pohľadávky vo výške 39,50 eura odpísal. Žalovaný po pokuse o pokonávku uhradil časť ceny za služby vo výške 100 eur. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 7. 2015, č. k. 10C/184/2015-28, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pripojení číslo A0602610, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 5226333885, 5222639302, 5222639787, 5219042669, 5219043154, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 6. 12. 2002 zmluvu o pripojení číslo A0602610, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 60“ a služby CLIP. Dňa 27. 8. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali aj poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. HTC Desire C white, za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 214 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 5226333885 vo výške 15,05 eura, splatnú dňa 9. 11. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 9. 2013 do 23. 11. 2013, 5222639302 vo výške 5 eur, splatnú dňa 10. 10. 2013, za upomienku, 5222639787 vo výške 64,81 eura, splatnú dňa 10. 10. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 8. 2013 do 23. 10. 2013, 5219042669 vo výške 5 eur, splatnú dňa 9. 9. 2013, za upomienku, 5219043154 vo výške 64,81 eura, splatnú dňa 9. 9. 2013, služby poskytnuté v období od 16. 8. 2013 do 23. 9. 2013.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 9. 1. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 405,54 eura, a to za služby vo výške 154,67 eura, za zmluvnú pokutu 214 eur a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 36,87 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné

pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Paušál 60. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 16. 8. 2013 do 23. 11. 2013, vrátane poplatkov za upomienky, spolu 154,67 eura, fakturovaných faktúrami čísla 5226333885, 52222639302, 5222639787, 5219042669, 5219043154. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 144,67 eura, uplatnených žalobcom v žalobe, zohľadniac odpísanie časti dlžnej sumy vo výške 10 eur do nákladov žalobcu. Priznaná suma pozostáva z najneskôr splatných pohľadávok žalobcu (keďže žalobca netvrdil, akú pohľadávku si odpísal do nákladov, považoval súd za zaplatené najskôr splatné dlhy), t. j. z pohľadávok fakturovaných faktúrami čísla 5219043154 časť vo výške 59,81 eura, 5222639787 vo výške 64,81 eura, 5222639302 vo výške 5 eur, 5226333885 vo výške 15,05 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, ktorý nebol vyšší ako úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 144,67 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 24. 1. 2014 do zaplatenia, počnúc

dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 107 eur s príslušenstvom, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanému na základe dodatku k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 154,67 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 144,67 eura, čo percentuálne činí 57,5 %, jeho neúspech 107 eur, čo percentuálne činí 42,5 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 15 % (57,5 % - 42,5 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 15 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura, čo činí 2,48 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 15 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eura, čo činí 10,79 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 21,58 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 59,94 eura, čo činí 11,99 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.