

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207726
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky H. Y. B., T. X.XX.XXXX, H. C., I. XXXX/XX a N. B., T. X.X.XXXX, H. C., I. XXXX/XX o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Y.Í. B., M. O., T. X.XX. XXXX a odporcu N. B., T. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v Záriečí zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom tvrdiac, že ich spolužitie je hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že hoci žijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ich vzájomná komunikácia sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru. Podľa tvrdenia navrhovateľky príčinou rozvratu ich manželstva sú ich rozdielne názory na hospodárenie s financiami, na zariaďovanie bytu, toto všetko podľa navrhovateľky prispievalo k ich vzájomnému odcudzovaniu sa a k postupnej strate dôvery a akejkoľvek citovej náklonnosti. Podľa navrhovateľky už v minulosti súd požiadala o rozvod manželstva s odporcom s tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 197/2014 podaný návrh zobrala späť z dôvodu, že odporca s týmto návrhom nesúhlasil a prisľúbil zmenu svojho správania. Nakoľko v ich vzťahu k zlepšeniu nedošlo, rozhodla sa s odstupom času opäť podať návrh na rozvod najmä pre stratu citového vzťahu k odporcovi.

Odporca hoci vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.9.2015 potvrdil skutočnosť uvádzanú navrhovateľkou, že hoci žijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ani vzájomne nekomunikujú, s návrhom o rozvod manželstva nesúhlasil dovodiac, že má záujem na obnovení ich manželského spolužitia a že k navrhovateľke má vytvorený stále silný citový vzťah.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C 197/2014, sobášneho listu účastníkov a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 25.6.1988 v Záriečí. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F.Č. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom X. Z manželstva účastníkov pochádzajú 4 deti, ktoré sú plnoleté s tým, že s dcérami I., T. XX.XX.XXXX Z. J., T. X.X.XXXX, účastníci stále žijú v spoločnej domácnosti. Spolužitie účastníkov je neusporiadané, o čom svedčí fakt, že hoci žijú spolu, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ich vzájomná komunikácia

sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru. Odporca pritom nekomunikuje nielen s navrhovateľkou, ale ani s dcérami, čo odôvodňuje tým, že tieto v minulosti pred ním uprednostňovali matku, t.j. navrhovateľku.

V roku 2014 prebiehalo na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 197/2014 konanie o rozvod manželstva účastníkov. Predmetný návrh však navrhovateľka zobrala späť z dôvodu, že odporca prejavil záujem na obnovení manželského spolužitia a na zlepšení ich vzájomného vzťahu. Po zastavení uvedeného konania navrhovateľka odporcu nabádala k návšteve psychologickkej poradne, kde za pomoci psychológa by sa spoločne pokúsili vyriešiť problémy vzniknuté v ich vzájomnom vzťahu, čo však odporca razantne odmietol. Pre odmietanie ďalšej komunikácie zo strany odporcu s navrhovateľkou ku kvalitatívnemu posunu v ich vzájomnom vzťahu nedošlo, odporca aj naďalej zotrváva na svojom postoji, keď stále odmieta akúkoľvek komunikáciu s navrhovateľkou a s ich dcérami I. Z. J., ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka pritom navonok deklaruje, že k odporcovi stratila dôveru a akýkoľvek citový vzťah a aj z toho dôvodu už v súčasnej dobe nie je ochotná vyvinúť úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu.

Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí fakt, že hoci žijú v spoločnej domácnosti, prakticky vôbec spolu nekomunikujú. Za daného stavu nie je ani predpoklad, že by v ich vzťahu došlo v uvedenom smere k zlepšeniu, keďže navrhovateľka navonok deklaruje stratu dôvery a akejkoľvek citovej náklonnosti k odporcovi. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.