

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115203506
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115203506.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava - Michalská 14, proti odporcovi: G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 684,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 684,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3 eurá od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 507,89 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 eurá od 26.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 92,86 eur od 5.3.2014 do zaplatenia, a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 41 eur a v trovách právneho zastúpenia 119,68 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k 14C/123/2015-29 zo dňa 23.3.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 684,28 Eur s prísl. V návrhu uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za dodaný plyn, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas: suma vo výške 3,00 Eur, doklad č. 3140103359 zo dňa 10.10.2013, splatná dňa 24.10.2013; suma vo výške 507,89 Eur, doklad č. 7449139437 zo dňa 21.08.2013, splatná dňa 30.09.2013; suma vo výške 2,00 Eur, doklad č. 3180065482 zo dňa 11.01.2013, splatná dňa 25.01.2013; suma vo výške 78,53 Eur, doklad č. 4900072686 zo dňa 30.11.2013, splatná dňa 27.12.2013; suma vo výške 92,86 Eur, doklad č. 7413961020 zo dňa 18.02.2014, splatná dňa 04.03.2014.

Z dôvodu nesplnenia povinností došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Tiež žalovanému bola zaslaná aj predžalobná výzva na plnenie.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k 14C/123/2015-29 zo dňa 23.3.2015, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto ho súd týmto rozsudkom vo výroku II. zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 4.6.2012, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn do miesta odberu - Černík 252. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Navrhovateľ vystavil odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. 6101956072 za obdobie od 19.8.2012 - 18.8.2013 na sumu 507,89 eur s dátumom splatnosti do 30.9.2013, ďalšiu vyúčtovaciu faktúru č. 7413961020 za obdobie 19.8.2013 - 15.1.2014 na sumu 92,86 eur s dátumom splatnosti do 4.3.2014. Ďalej bola vystavená faktúra č. 4900072686 za prerušenie /obmedzenie distribúcie plynu na sumu 78,53 eur splatná dňa 27.12.2013. Odporcovi boli tiež vystavené 2 upomienky, jedna vo výške 2 eura, splatná dňa 25.1.2013 a druhú vo výške 3 eura splatná dňa 24.10.2013. Predmetné faktúry zo strany odporcu uhradené neboli.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Je nesporné, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi plyn a tento mu neuhradil riadne a včas kúpnu cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi vyššie uvedené faktúry, a to vyúčtovaciu faktúru č. 6101956072 za obdobie od 19.8.2012 - 18.8.2013 na sumu 507,89 eur s dátumom splatnosti do 30.9.2013, ďalšiu vyúčtovaciu faktúru č. 7413961020 za obdobie 19.8.2013 - 15.1.2014 na sumu 92,86 eur s dátumom splatnosti do 4.3.2014, faktúra č. 4900072686 za prerušenie /obmedzenie distribúcie plynu na sumu 78,53 eur splatná dňa 27.12.2013. Odporcovi boli tiež vystavené 2 upomienky, jedna vo výške 2 eura, splatná dňa 25.1.2013 a druhú vo výške 3 eura splatná dňa 24.10.2013. keďže predmetné faktúry odporcom uhradené neboli a neboli ani nijako z jeho strany spochybnované, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 684,28 eur. Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3 eurá od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 507,89 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 eurá od 26.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 92,86 eur od 5.3.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. s poukazom na § 10 c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktorá spočíva v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 41 eur a v trovách právneho zastúpenia 119,68 eur. Keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, tomuto patria za vykonané úkony trovy právneho zastúpenia, a to podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Právny zástupca vychádzal z tarifnej odmeny za jeden úkon v sume 51,45 eur. Advokátovi patrí odmena za tieto úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava veci 2. Podanie žaloby na súd 9.2.2015, spolu 2 úkony po 51,45 eur = 102,90 eur. Ďalej režijný paušál predstavuje 2 úkony právnej služby v roku 2015, 2 x 8,39 = 16,78 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 119,68 eur. Trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 41 eur a v trovách právneho zastúpenia 119,68 eur, je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.