

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/600/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712215290  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712215290.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 19C/131/2012-106 z 13.12.2014 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením uložil žalobkyňi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatila súdny poplatok za (predmet poplatku) vznesenú námietku zaujatosti v spojených veciach 19C/132/2012, 19C/134/2012, 19C/135/2012, 19C/136/2012, 19C/137/2012, 19C/138/2012, 19C/139/2012, 19C/140/2012, 19C/142/2012, 19C/143/2012, 19C/145/2012, 19C/146/2012, 19C/148/2012, 19C/149/2012, 19C/150/2012, 19C/151/2012, 19C/152/2012, 19C/153/2012, 19C/154/2012, 19C/156/2012, 19C/157/2012, 19C/160/2012, 19C/161/2012, 19C/162/2012, 19C/163/2012, 19C/164/2012, 19C/166/2012, 19C/167/2012, 19C/168/2012, 19C/169/2012, 19C/170/2012, 19C/172/2012, 19C/173/2012, 19C/174/2012, 19C/176/2012, 19C/179/2012, 19C/182/2012, 19C/184/2012, 19C/185/2012, 19C/186/2012, 19C/188/2012, 19C/189/2012, 19C/190/2012, 19C/192/2012, 19C/194/2012, 19C/195/2012, 19C/196/2012, 19C/198/2012, 19C/199/2012, 19C/200/2012, 19C/204/2012, 19C/206/2012, 19C/207/2012, 19C/208/2012, 19C/210/2012, 19C/213/2012, 19C/214/2012, 19C/216/2012, 19C/217/2012, 19C/218/2012, 19C/219/2012, 19C/220/2012, 19C/221/2012, 19C/222/2012, 19C/223/2012, 19C/224/2012, 19C/225/2012, 19C/226/2012, 19C/229/2012, 19C/232/2012, 19C/233/2012, 19C/235/2012, 19C/239/2012 a 19C/240/2012, ktorý je 4 950 € (pol.č.17a sadzobníka súdnych poplatkov).

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a uviedla, že súd doručil jej zástupcovi uznesenie/výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti v sume 66 €. [Pozn. (žalobkyne): Upozorňuje, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok v stanovenom čase musí mať náležitosti predpokladané O. s. p. a zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZOSP; poznámka žalobkyne). O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí byť rozhodnuté uznesením.]. Označené uznesenie/výzvu vníma ako neopodstatnenú, t.j. bez právneho významu. K dôvodom tohto postoja uviedla:1) Nepodala súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods.1 O. s. p. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Jej podanie, „ktorú“ okresný súd posúdil ako námietku zaujatosti a podrobil ju spoplatneniu, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané § 15a ods.3 O. s. p. pre námietku zaujatosti. Súd teda po obsahovej stránke nemohol jej podanie vyhodnotiť ako námietku zaujatosti.2) V úvode svojej žaloby uviedla skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods.1 O. s. p. v spojení s § 12 ods.3 O. s. p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť.

Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca,<sup>3)</sup> Poznamenala, že z judikatúry ústavného sudu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II.ÚS331/09). 4) Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zák. tvrdí, že jej nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa § 4 ods.1 písm. k) ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. v konaní súdne poplatky neplatí. S poukazom na uvedenú právnu argumentáciu žiadala súd, aby s poukazom na § 210a O. s. p. tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie/výzvu zrušil bez náhrady a ak tento postup súd nevyužije, žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne.

Z tlačiva O. s. p. č.4 (Uznesenie aby poplatník zaplatil súdny poplatok, ktorý by sa vymáhal - § 12 Zák.č.71/1992 Zb.), ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok je zrejmé, ktorý súd ju vyzval, ďalej obsahuje označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia, pričom v aplikačnej praxi súdov nie je nič výnimočné, ak sa na rozhodovanie o poplatkovej povinnosti používajú tlačivá, preto pokiaľ súd na rozhodnutie o súdnom poplatku použil uvedené tlačivo - uznesenie, je jeho rozhodnutie v súlade s príslušnými ust. O. s. p. a zák., ako aj ustálenou súdnou praxou (napr. uznesenie 4Cdo 153/2010 z 29.6.2011 Najvyššieho súdu Slovenskej republiky; ďalej len NS SR), lebo z jeho obsahu je nepochybné, komu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v akej výške a za aký úkon súdu (okrem slovného vyjadrenia za námietku zaujatosti, obsahuje aj odkaz na položku 17a Sadzobníka súdnych poplatkov).

V žalobe žalobkyne zo 17.9.2012, došlej súdu 27.9.2012, je obsiahnutá aj námietka zaujatosti proti sudcom súdu, preto tvrdenie žalobkyne, že súd konal napriek tomu, že nebola podaná námietka zaujatosti podľa § 15a ods.1 O. s. p. nie je pravdivé.

Podľa súdnej praxe (napr. uznesenie NS SR 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013) v prípade osobitného finančno-právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom nie je úlohou súdu prejednať určitú vec účastníkov konania, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zák. (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok.

Ani tvrdenie žalobkyne, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, nemožno akceptovať, lebo súdna prax sa zjednotila (napr. uznesenie NS SR 3Nc/14/2010 z 31.5.2010, 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013) v názore, že dôvod na vylúčenie sudcu (§ 14 ods.1 O. s. p.) nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo, resp., že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia v žalobe) svojím nesprávnym úradným postupom v inej veci založil zodpovednosť za majetkovú a nemajetkovú ujmu podľa zák.č.514/03 Z. z.

Ústavný súd SR v uznesení II.ÚS124/2011 z 30.3.2011 rozhodol, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods.1 zák. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č.17a Sadzobníka, od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba podľa § 138 O. s. p. a vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zák. sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods.1 zák.), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods.3 zák.). Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.