

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200087
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200087.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: E. N., nar. XX.XX.XXXX, L. Q.. XXX/X, L., zastúpenej ustanoveným opatrovníkom Mestom L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.641,78 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/2/2014-87 zo dňa 19.5.2015, jednomyseľne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením na základe námietky žalobcu rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a to občianskeho združenia: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42176778, podľa § 93 O.s.p. s tým, že v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebol súhlas účastníka, na strane ktorého má vystupovať, podmienkou jeho vstupu.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 8.6.2015 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že ustanovenie § 93 O.s.p. jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe. Združenie takýto súhlas nepredložilo. Poukázal v tomto smere na judikatúru NS SR R 62/2014 a 3 Cdo 188/2012. Podľa odvolateľa tak okresný súd konal nesprávne, keď pripustil do konania vedľajšieho účastníka napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania nepripúšťa podľa § 220 O.s.p.. Odvolateľ si zároveň v závere v súvislosti s týmto odvolacím konaním uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 52,89 Eur, pozostávajúcich z polovičnej sadzby základnej tarifnej odmeny za úkon právnej pomoci - podanie odvolania vo výške 42,82 Eur a režijného paušálu 10,07 Eur s DPH.

Žalovaná sa nijako k odvolaniu žalobcu a k pripusteniu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrila.

Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 26.6.2015 navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, poukazujúc na judikatúru v obdobných veciach.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovanej, na strane ktorej má vedľajší účastník v konaní vystupovať s týmto vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka za súčasného vysloveného nesúhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli.

V predmetnom konaní okresný súd upovedomil žalovanú o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, tiež v súvislosti s vyjadrením tohto vedľajšieho účastníka v konaní a v súvislosti s námietkou jeho vstupu žalobcu, prostredníctvom ustanoveného opatrovníka. Ten sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej nijako nevyjadril a to ani v súvislosti s podaným odvolaním, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania. Z nečinnosti žalovanej, resp. jej ustanoveného opatrovníka a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania, nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovanej, ktorý by mal za následok neprípustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania v predmetnej právnej veci.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.