

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202587
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614202587.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpený Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanému I. T., bytom X. XXX/XX, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 5.897,73 Eur istiny s prísl., o odvolaní Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5C/172/2014-45 zo dňa 3.2.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, na zámenu účastníkov na strane žalobcu zo dňa 13.5.2014. V odôvodnení uviedol, že spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, podaním zo dňa 13.5.2014 navrhla, aby súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu s tým, že žalobca z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi nová spoločnosť.

Súd citoval ust. § 53 ods. 4 písm. b/, ods. 5, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 92 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že zmluvu o postúpení pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zo dňa 31.1.2014, považoval za neplatnú, a preto takéto postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu bez súhlasu spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými už bolo judikované, že postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože spotrebiteľ by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval právo na náhradu trov konania, príp. právo na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo právo na primerané finančné zadosťučinenie. Z tohto dôvodu návrh spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko na zámenu účastníkov na strane žalobcu zamietol.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie Intrum Justitia Debt Finance Ag., Industriestrasse 13C, CH - 6300, Zug, Švajčiarsko, ktorý namietal nepripustenie do konania, ktoré rozhodnutie považoval v rozpore s platným právom. Poukázal na to, že podľa ust. § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd musí vyhovieť návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu, ak je súčasne preukázané, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na postupníka, čo v konaní bolo preukázané, t. j. preukázali aktívnu legitímáciu v spore, ako aj vyjadrili súhlas so vstupom do konania.

I napriek takémuto ustanoveniu procesného práva, súd prvého stupňa návrh zamietol. K argumentácii súdu o nepripustení zmeny účastníka na strane žalobcu uviedol, že k postúpeniu pohľadávky došlo platne v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pre ktoré platné postúpenie pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka. Za absurdné považoval dojednanie čl. I., zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a odvolateľom ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka, lebo zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, nie je spotrebiteľskou zmluvou a z tohto dôvodu v žiadnom prípade podmienky v nich uvedené nie je možné označiť za neprijateľné a následne neplatné s odkazom na ust. § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka. Navyše postúpením pohľadávky na postupníka podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka prechádza na postupníka pohľadávka, vrátane všetkých práv, ktoré sú s ňou spojené, pričom ust. § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka rieši dojednania priamo v spotrebiteľskej zmluve, ktoré by umožňovali dodávateľovi previesť práva a súčasne aj povinnosti na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, aby prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Právny zástupca odvolateľa zdôraznil, že žalovaná voči žalobcovi ani jeho právnomu nástupcovi nemá žiadnu pohľadávku. Pohľadávku má žalobca voči žalovanému, ktorú platne postúpil na odvolateľa. Konanie v súlade s právom nie je možné označiť za nekalú obchodnú praktiku z dôvodu, že postúpenie pohľadávky do vyššej uvedenej kategórie nie je možné zaradiť. Podotkol, že skupina Intrum Justitia je medzinárodné uznávanou skupinou v oblasti správy pohľadávok, pričom zo zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že správcom portfólia postúpených pohľadávok je spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave. Z tohto dôvodu navrhol návrhu vyhovieť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný, ani vedľajší účastník v 1.rade sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Vedľajší účastník v 2.rade navrhol návrh spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko na zámenu účastníka zamietnuť, pričom poukázal na to, že k postúpeniu pohľadávky došlo bez súhlasu spotrebiteľa, čo predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak je takáto možnosť obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach. V prípade, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľom nie je upravená vo všeobecných obchodných podmienkach, predstavuje toto konanie nekalú obchodnú praktiku. Tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky na subjekt so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, dochádza k značnému zhoršeniu vymožitelnosti, príp. zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Taktiež poukázal na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa je dôvodné.

Občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov zaručených Ústavou Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Z procesného hľadiska je súd svojou činnosťou povinný zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Oboznámením sa s obsahom spisu a dôvodmi podaného odvolania, ako aj odôvodnením napadnutého rozhodnutia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak pri rozhodovaní o procesnej otázke zároveň aplikoval aj ustanovenia hmotného práva týkajúce sa posúdenia zmluvy o úvere a neprijateľných zmluvných podmienok v súvislosti s postúpením pohľadávky.

Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená 31.1.2014 medzi žalobcom ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE - 100.023.266, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Odvolací súd súhlasí s uplatnenými námietkami odvolateľa v tom, že zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na pripustenie zámény účastníka na strane žalobcu boli splnené, lebo v konaní bola preukázaná zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a postupníkom - odvolateľom zo dňa 31.1.2014, ako

aj odvolateľ, t. j. postupník v konaní pred súdom prvého stupňa vyjadril súhlas so vstupom do konania (v spise na č. I. 37 zo dňa 18.6.2014).

Odvolací súd súhlasí s názorom právneho zástupcu odvolateľa, že bolo nad rámec posudzovanie zmluvy o postúpení ako zmluvy spotrebiteľskej, spojenej s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj nekalej obchodnej praktiky v súvislosti s postúpením pohľadávky. Otázky hmotnoprávneho posúdenia predmetným uznesením nemali byť súdom posudzované z dôvodu, že pri rozhodovaní o procesnom nástupníctve mal súd skúmať len splnenie zákonných procesných podmienok vyplývajúcich z ust. § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Z týchto dôvodov odvolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Je ním nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva.

Nesprávnym posudzovaním dôvodnosti predloženého návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu došlo postupom súdu k porušeniu práva účastníka na súdnu ochranu, ako aj práva na spravodlivý súdny proces.

V ďalšom konaní je úlohou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o procesnom návrhu na pripustenie zmeny účastníka na strane žalobcu postupom podľa § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.