

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/39/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4106010372
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4106010372.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamelu Záleskej a prísediacich Ing. Evy Antalíkovej a Ing. Evy Osadskej, v trestnej veci obžalovaného H. R., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 30.09.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný
H. R., narodený XX.XX.XXXX v Q. M.,
trvale bytom Q. M., T. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

1/ dňa 18.07.2005 v Zlatých Moravciach pred budovou Všeobecnej úverovej banky po ústnej dohode o kúpe osobného motorového vozidla značky VAZ 2112, EČ: ZM XXXAM, výrobné číslo: XTA21121040239702, č.motora 1082273 za kúpnu cenu 250.000,- Sk poškodenou majiteľkou vozidla S. T. mal podľa uzavretej ústnej dohody vyplatiť kúpnu cenu vozidla, čo nespravil a navyše, keď mu poškodená odmietla vydať technický preukaz od vozidla pred vyplatením kúpnej ceny, zdrapil poškodenú za rameno, druhou rukou jej vytrhol z ruky kľúče od vozidla, nasadol do vozidla, ktoré naštartoval a poškodenú, ktorá v snahe vytiahnuť kľúč zo štartéra, chcela zabrániť odchodu obvineného, udrel po ruke, vytrhol jej z ruky doklad o evidencii vozidla a z miesta činu odišiel, čím poškodenej S. T. spôsobil škodu vo výške 195.000,- Sk (6.472,81 eura),

2/ popoludní dňa 18.07.2005 v objekte autobazáru Minox na ulici Krátkej č.XX, v Nových Zámkoch, tvrdiac, že je vlastníkom uvedeného vozidla, predal za sumu 110.000,-Sk (3.651,33 eura) poškodeným Q. S. a J. Y. prevádzkovateľom autobazáru vozidlo po predložení kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s poškodenou S. T., pričom k technickému preukazu od vozidla uviedol, že ho poškodená S. T. stratila, napriek tomu, že vedel, že vlastníčkou vozidla je poškodená S. T., čím poškodeným Q. S. a J. Y. spôsobil škodu vo výške 110.000,-Sk (3.651,33 eura),

3/ vo večerných hodinách dňa 18.07.2005 prostredníctvom telefonického rozhovoru s poškodenou S. T. túto žiadal o vydanie technického preukazu od vozidla a po oznámení poškodenej, že vec nahlásila polícii, opakovane uviedol, že ak mu nedá veľký technický preukaz, bude mať problémy s políciou, vyhľadá ju a fyzicky ju zlikviduje, alebo niekoho z jej rodiny, alebo si nájde osoby, ktoré to vykonajú a

4/ v presne nezistený deň mesiaca november 2004 v dopoludňajších hodinách, v dňoch 14.01.2005 v popoludňajších hodinách a 15.01.2005 v dopoludňajších hodinách, v Nových Zámkoch, v priestoroch obchodného domu Kaufland na Športovej ulici, sa postupne vyhrážal spôsobením ujmy na zdraví a zabitím W. S., N. F., W. R. takým spôsobom, že to u nich vzbudilo dôvodnú obavu, že vyhrážky uskutoční,

5/ dňa 19.01.2005 v čase približne o 21.15 hodine v Nových Zámkoch na ulici Kapisztóryho pristavil W. R., ktorému sa začal vyhrážať ťažkou ujmom na zdraví a usmrtením, pričom z vrečka bundy vytiahol krátku strelnú zbraň, čo u W. R. vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

6/ v presne nezistených dňoch v mesiaci máj 2005 sa vyhrážal spôsobením ťažkej ujmy P. J. spôsobom, ktorý u P. J. vyvolal dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a :

v bode 1/

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a
- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak škodu nie malú,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak škodu nie malú,

v bode 3/

inému hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal taký čin na svedkovi v súvislosti s výkonom jeho povinnosti a

v bodoch 4/ až 6/

inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/

trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v jednočinnom súbehu s trestným činom podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,

v bode 3/

trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a

v bodoch 4/ až 6/

pokračovací trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 40 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 39a odsek 2 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/1/2015 zo dňa 11.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:
1/ S. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XX, okres M. J.,
2/ J. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. M., R. M. XX a
3/ Q. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q.Z., F. X,
odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.