

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115000544
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115000544.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2015 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/91/2015 zo dňa 03.07.2015.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/91/2015 zo dňa 03.07.2015 bol obžalovaný K. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.6.2015 o 01.33 hod. v I., po tom čo požil alkoholické nápoje, viedol po ulici XX. R. osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo EVČ 3L 58378, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sabinov, kde pri dychovej skúške na alkohol mu bolo zistených 0,95 mg/l alkoholu v dychu,

za čo mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu bol pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor ihneď po vyhlásení rozsudku v neprospech obžalovaného proti výroku o treste. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania vyslovil, že s rozhodnutím súdu, čo do uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, sa nestotožnil. Obžalovaný riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, kde mu v dychu bola nameraná hodnota 0,95 mg/l. Aj keď obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný, v evidenčnej karte vodiča nemá záznam pre jazdu za alkohol, je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že obžalovanému bola nameraná pomerne vysoká hodnota alkoholu, pričom motorové vozidlo riadil bezprostredne po tom, čo dlhšiu dobu požíval alkohol a auto riadil cez mesto I.. Pri ukladaní trestu zákazu činnosti je potrebné brať do úvahy všetky okolnosti, teda nielen to, že obžalovaný doteraz viedol riadny život, ale aj jeho nezodpovedný prístup ako vodiča, ktorý po požití alkoholu nemal zábrany riadiť motorové vozidlo po uliciach mesta a tak ohrozovať život a zdravie ľudí, ako aj majetok. Vzhľadom na hladinu alkoholu, aká bola obžalovanému zistená, je súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v zrejmom nepomere, keďže by bolo žiaduce, aby pri takto nameranej hodnote bol uložený podstatne vyšší trest zákazu činnosti. V

súvislosti s tým krajský prokurátor poukázal i na to, že za priestupok na úseku dopravy umožňuje uložiť peňažnú sankciu od 200,- do 1.000,- eur a trest zákazu činnosti do 5 rokov. Z napadnutého výroku je zrejmé, že obžalovanému bol uložený trest na dolnej hranici sadzby nielen Trestného zákona, ale aj priestupkového zákona, pričom závažnosť priestupkov je podstatne nižšia. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a obžalovanému uložil prísnejší trest zákazu činnosti.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania okresným prokurátorom ako osobou na to oprávnenou, krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V rámci prieskumného konania odvolací súd v prvom rade preskúmaval správnosť postupu konania predchádzajúceho vyhláseniu napadnutého rozsudku, pričom zistil, že postup konajúceho súdu bol v súlade s procesným predpisom, keď obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku kladenému mu za vinu, ako aj k dôkazom vykonaným na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný po poučení vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku, a toto jeho vyhlásenie bolo súdom prijaté, preto dokazovanie bolo zamerané iba k výroku o treste. Obžalovaný tiež mal možnosť predniesť záverečnú reč a vyjadriť sa aj v rámci posledného slova.

Vzhľadom k tomu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bolo prijaté za splnenia zákonných podmienok, ako aj na obmedzený rozsah odvolania, odvolací súd preskúmaval iba napadnutý výrok o treste.

Účel trestu, ktorý sa ukladá za trestný čin, je vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona a tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne je potrebné prihliadať pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V posudzovanom prípade konajúci súd ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil zistenia, že obžalovaný M. F. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a k trestnej činnosti sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, čo zodpovedá § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, pričom prirážajúce okolnosti nezistil. S týmto záverom sa stotožnil aj odvolací súd, keďže z výsledkov vykonaného dokazovania plynie, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol a doposiaľ bol postihnutý dvakrát za priestupky spáchané na úseku v cestnej premávke v roku 2012 a 2011. Pri svojom výsluchu obžalovaný v prípravnom konaní popísal okolností, za akých jazdil pod vplyvom alkoholu, pričom v rámci trestného stíhania prehlásil, že si uvedomuje nesprávnosť svojho konania, ktoré považuje za veľkú chybu, čo deklaroval aj vyhlásením, že je vinným zo spáchania žalovaného skutku.

Pokiaľ ide o okolnosti spáchania skutku, k nim je potrebné uviesť, že obžalovaný jazdil pod vplyvom alkoholu v nočných hodinách, kedy je premávka minimálna. Iste, táto okolnosť neospravedlňuje jeho protiprávne konanie, ale na druhej strane zasa nemožno dávať do popredia iba okolnosti, na ktoré poukazuje odvolateľ, a to, že obžalovaný jazdil pod vplyvom alkoholu v obývanej oblasti za zníženej viditeľnosti.

Obžalovaný M. F. je zamestnaným, trestne stíhaný v inej veci nie je, a doposiaľ bol dvakrát postihnutý za priestupok v dôsledku prekročenia maximálnej rýchlosti. Vodičské oprávnenie má udelené od 10.05.2001, teda za obdobie 14 rokov sa dopustil dvoch priestupkov v súvislosti s riadením motorových vozidiel. Berúc do úvahy osobu obžalovaného, ktorý vedie riadny život a prerokúvané konanie je ojedinelým vybočením v jeho doterajšom živote, je potrebné uzavrieť, že možnosti jeho nápravy sú vysoké. Preto aj odvolací súd vyvodil záver, že v posudzovanom prípade na prevýchovu obžalovaného postačí uloženie peňažného trestu vo výmere 300,- eur za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov, keďže trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Takto uložený trest odvolací súd považoval z hľadiska individualizácie trestu za primeraný k všetkým okolnostiam prípadu, ako i k osobe obžalovaného a možnostiam jeho nápravy.

Konajúci súd správne postupoval, ak súčasne uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacoch pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol obžalovaný úmyselne zmariť.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako nedôvodné, a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.