

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209535  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115209535.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M. E. XXX/XX, J. - U. a otca S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. XXXX/X, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom zo dňa 08.04.2015 osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 08.04.2015 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 13P/64/2014-22 v časti úpravy styku otca s maloletým S. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú páru sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a súčasne súd zaviaže otca dodržiavať lekárske odporúčenia ohľadom zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa trpí od narodenia viacerými chorobami, ktoré vyžadujú istý stravovací režim a špeciálnu starostlivosť a dozor nad maloletým. Po návštevách u otca sa maloletému vždy zhorší zdravotný stav, otec nedodržiava režim dieťaťa, k maloletému sa chová neprimerane, nestará sa o neho riadne, čo dieťaťu ubližuje.

Matka na pojednávaní uviedla, že maloleté dieťa chce chodiť k otcovi, len ho uráža, keď otec mu povie "debilko". Žiada otca, aby dodržiaval liečebný režim dieťaťa a aby akceptoval tento stav. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka zobrala svoj návrh zo dňa 08.04.2015 späť. Otec maloletého dieťaťa i kolíznym opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu matkou na zmenu úpravy styku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu, postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní.