

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714217247
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714217247.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX D.U., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 354,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,72 €. spolu s 9 % úrokom z omeškania, zo sumy 24,14 €, od 4.1.2012 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 77,58 €, od 4.2.2012 do zaplatenia. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.
Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.12.2014, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 354,17 € s príslušenstvom.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 101,72 €, z nezaplateného poplatku za upomienku oneskorenej platby a zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 354,17 € s príslušenstvom, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 30.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 11.12.2014, zmluvou o pripojení a dodatkom k nej zo dňa 11.03.2011, faktúrami zo dňa 15.12.2011, 15.01.2012, 15.02.2012 a 15.11.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako účastník dňa 11.03.2011 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytoval služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify právneho predchodcu žalobcu.

Žalovaný ako účastník zároveň uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého mu právny predchodca žalobcu poskytol mobilný telefón a program služieb za zníženú cenu a ktorým sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu žalobcu.

Právny predchodca žalobcu cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalovanému vyúčtoval faktúrou zo dňa 15.12.2011, splatnou dňa 03.01.2012 a znejúcou na sumu vo výške 62,36 €, a faktúrou zo dňa 15.01.2012, splatnou dňa 03.02.2012 a znejúcou na sumu vo výške 77,58 €.

Žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu časť ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, vyúčtovanej faktúrou zo dňa 15.12.2011, vo výške 38,22 €, zvyšok ceny mu nezaplatil, preto mu právny predchodca žalobcu prerušil poskytovanie elektronických komunikačných služieb a faktúrou zo dňa 15.02.2012, splatnou dňa 03.03.2012 a znejúcou na sumu vo výške 3,50 €, mu vyúčtoval poplatok za upomienku oneskorenej platby a faktúrou č. 7211771176 zo dňa 15.11.2012, splatnou dňa 03.12.2012 a znejúcou na sumu vo výške 248,95 €, si u neho uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Žalobca ako postupník dňa 20.11.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu túto skutočnosť oznámil žalovanému prípisom zo dňa 29.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd teda mal za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 101,72 € (62,36 € - 38,22 € + 77,58 €).

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil vzniknutú pohľadávku, vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení, žalobcovi, a to z oznámenia o tomto postúpení, adresovaného žalovanému.

Súd potom považoval žalobu žalobcu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie za dôvodnú, a preto jej v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením dlžnej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 3,50 € ako poplatku za upomienku oneskorenej platby a v časti o zaplatenie sumy vo výške 248,95 € ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom, považuje súd žalobu žalobcu za nedôvodnú a zamietol ju.

Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal nárok na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 €. Ustanovenia o tomto poplatku nie sú súčasťou uzavretej zmluvy o pripojení, dodatku k nej a ani žiadnych iných listinných dôkazov, predložených žalobcom.

Z hľadiska zásad dokazovania, uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu, je ovládané prejednacou zásadou. Podstata prejednacej zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci (t.j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t.j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena, a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t.j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka konania, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejaví zamietnutím návrhu na začatie konania.

Súd teda na základe žaloby a jej príloh nemal za preukázané, že právny predchodca žalobcu (alebo žalobca sám) má nárok na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 €, tento nárok mu teda nemohol priznať a jeho žalobu v tejto časti zamietol.

Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € si žalobca uplatnil na základe ustanovení uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa bodu 1. písm. b) veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto dodatkom.

Podľa bodu 2. veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 4. veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa tabuľky č. 1 uzavretého dodatku k zmluve o pripojení doba viazanosti je 24 mesiacov a zmluvná pokuta predstavuje sumu vo výške 248,95 €.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 4C/174/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp.zn. 3Co/26/2012, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 4. vete prvej uzavretého dodatku k zmluve o pripojení je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok žalobcovi nemohol priznať a aj v tejto časti jeho žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mal čiastočný úspech žalovaný, má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V rozsudku, verejne vyhlásenom dňa 30.09.2015, mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku. Vzhľadom na to, že trovy konania si však nevyčísli, súd mu ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.