

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122343698
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122343698.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 47 258 713, pr. zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO:36 862 169, proti povinnému: M. T., C.: XX.X.XXXX, D. S. P. V. N. XXXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 927,20 EUR, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 08001 Prešov, pod sp. zn. 128EX 621/22, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 75,70 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 927,20 EUR, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/137/2016 zo dňa 27.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/1123/2022, IČS.: 6122343698, vydal dňa 07.07.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122343698.1, ktorým poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 08001 Prešov.
3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 12.07.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 13.07.2022. Súd zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.
4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol že podáva návrh pre svoju nemajetnosť a zároveň z opatrnosti podáva aj námietku premlčania. Ďalej sa vo svojom návrhu odvoláva neprípustnosť predmetnej exekúcie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko neboli zohľadnené neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľkopodľa povinného oprávnený použil nekalé obchodné praktiky ako formulárovú zmluvu, ktorá bola vopred pripravená, neinformoval povinného o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a oprávnený nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou pri ochrane práv spotrebiteľa. V závere svojho návrhu povinný uviedol námietku proti trovám a hotovým výdavkom exekúcie, ktoré podľa neho nie sú preukázané a žiadal exekúciu zastaviť.
5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „Oprávnený uvádza, že ide o

spôsobilý exekučný titul, ktorým je uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.05.2020, č. k.: 16C/137/2016 - 233, s dátumom právoplatnosti a vykonateľnosti: 13.04.2021. Predmetným uznesením prvoinštančný súd rozhodol tak, že povinný ako žalobca bol povinný nahradiť oprávnenému ako žalovanému trovy konania vo výške 927,20 EUR, a to do pätnástich dní od doručenia uznesenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť i vykonateľnosť dňa 13.04.2021, pričom zo strany žalovaného bol návrh na vykonanie exekúcie podaný až dňa 25.05.2022, tzn. o viac ako rok neskôr. Oprávnený týmto poukazuje na skutočnosť, že povinný mal dostatočný čas na to, aby uhradil predmetné trovy konania, ktoré mu Okresný súd Spišská Nová Ves svojim uznesením priznal a ktorých neuhradenie ho oprávnilo na iniciovanie konania o ich vymoženie. Čo sa týka, z dôvodu opatrnosti podanej námietky premĺčania, oprávnený poukazuje na ustanovenie § 110 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo aj „OZ“), v zmysle ktorého platí: „Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premĺčacia doba od uplynutia tejto lehoty.“ To znamená, že právo na náhradu trov konania vo výške 927,20 EUR, ako právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu sa podľa ustanovenia § 110 ods. 1 prvej vety OZ premĺčuje až za 10 rokov odo dňa, keď malo byť podľa rozhodnutia plnené. Taktiež je potrebné dať do pozornosti skutočnosť, že v prípade, ak ide o plynutie 10-ročnej premĺčacej doby práva priznaného súdnym rozhodnutím, tá bez všetkého uplynie, pokiaľ sa oprávnený nebude domáhať splnenia povinnosti formou exekúcie. prípade podania návrhu na vykonanie exekúcie dochádza k prerušeniu plynutia premĺčacej doby práva priznaného súdnym rozhodnutím, t. j. k jej spočívaniu. Na základe uvedeného preto nie je možné na námietku premĺčania prihliadať. Na základe vyššie uvedeného má oprávnený za to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie sa neopiera ani o jeden z dôvodov uvedených ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) až d) EP, na základe ktorých môže povinný podať návrh na zastavenie exekúcie. Na základe vyššie uvedených dôvodov je oprávnený toho názoru, že povinný neunesol svoj dôkazné bremeno a vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, na základ ktorých by bolo možné odôvodniť záver, že existujú dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 EP.“ V závere svojho vyjadrenia si oprávnený uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Súd k námietke nemajetnosti povinného dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 13CoE/128/2017 zo dňa 27.09.2017, (ďalej len „uznesenie zo dňa 27.09.2017“). Odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie - uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.05.2017. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia zo dňa 27.09.2017 konštatoval, že „V zmysle ustálenej judikatúry pre zastavenie exekúcie je potrebné jednak preukázanie aktuálneho nedostatku majetku, ale aj zistenie, že ide o dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku v budúcnosti. Predčasné zastavenie exekúcie by upieralo oprávnenému právo na uplatnenie svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ktorého súčasťou je aj nútený výkon súdnych, či iných rozhodnutí. Zastavenie exekúcie v tomto štádiu, pre prechodný nedostatok finančných prostriedkov povinného, by bolo v rozpore s dispozičnou zásadou exekučného konania. Situácia na strane povinného nie je nemenná, je teda možné dôvodne predpokladať, že povinný dosiahne príjem alebo majetok, ktorý bude postačovať na uspokojenie pohľadávky oprávneného.“ Odvolací súd ďalej konštatuje „odvolací súd považuje za potrebné dodať, že aj keď zákon nevyžaduje pre rozhodnutie o zastavení exekúcie súhlas oprávneného, je potrebné na jeho vôľu prihliadať, keďže oprávnený je tou stranou v exekučnom konaní, ktorá exekúciu navrhuje, a teda má právo požadovať, aby sa v exekúcii pokračovalo, pokiaľ sa nepreukázali objektívne dôvody na zastavenie exekúcie (napr. z dôvodov nedostatkov exekučného titulu alebo neprípustnosti exekúcie). Ak oprávnený žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo, je potrebné prihliadať na vôľu oprávneného, ktorý si musí byť vedomý, že pokračovaním v exekúcii vznikajú trovy exekúcie, ktoré napokon v prípade neúspešnosti exekúcie bude musieť uhradiť.“

15. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

16. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

17. K námietke premlčania, ktorú v návrhu na zastavenie exekúcie vzniesol povinný súd uvádza, že podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Premlčacia doba podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť právoplatnosťou a vykonateľnosťou exekučného titulu - r uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/137/2016 zo dňa 27.05.2020, t. j. 13.04.2021 uplynie za desať rokov od uvedeného dátumu. Od právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu do podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie 25.05.2022 desaťročná premlčacia doba neuplynula pričom premlčacia doba bola doručením

návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie prerušená. Právo na vymáhanie pohľadávky zo strany oprávneného preto nie je premlčané a premlčacia doba od začatia exekučného konania neplynie.

18. K námietkam povinného ohľadne neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu súd uvádza, že konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný, v žiadnom prípade nebolo konaním, v ktorom by nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, pretože išlo o konanie súdne, kde súd tieto skutočnosti skúma ex offo. Exekučný súd by mohol návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť len v prípade ak bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. V prípade povinného však možnosť namietať existenciu neprijateľnej podmienky existovala, a to práve prostredníctvom sťažnosti proti uzneseniu, ktoré je exekučným titulom, ktorú však nevyužil. Súd tu dáva do pozornosti výrok z Uznesenia Ústavného súdu sp. zn. Plz. ÚS 1/2022 zo dňa 15.06.2022, v ktorom je uvedené „Ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.“ Exekučným titulom v tomto konaní nie je platobný rozkaz, ale toto tvrdenie Ústavného súdu je možné aplikovať aj na túto situáciu.

19. Súd pre úplnosť uvádza, že exekučným titulom v tomto konaní je uznesenie kde povinný vystupoval v pozícii žalobcu bol zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia žalovaného, t.j. oprávneného v tomto konaní a nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, z čoho vyplýva, že súd sa ani nemal zaoberať skúmaním spotrebiteľskej zmluvy.

20. Konajúci exekučný súd k ďalším námietkam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky povinného nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu zo dňa 08.11.2018. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

22. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie

k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznáva trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 75,70 Eur (odmena za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 51,45 Eur + 1 x režijný paušál rok 2022 (11,63 Eur)+20% DPH, pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.