

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202073.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, v zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., B. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: F.Á. Š., súdna tajomníčka Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 3,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,98 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 22,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, zo dňa 23.03.2006 (pôvodne doručeným súdu dňa 26.07.2006), navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 120,- Sk (3,98 EUR), ako aj uhradiť trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava bola na žalobcu postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Slovenského rozhlasu vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 150,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 150,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremičnanú časť dlhu a to vo výške 120,- Sk. Odporca si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoKP) neplní ani v súčasnosti. Odporca potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Slovenskému rozhlasu. Podľa § 3 ods. 3 a § 4a ods. 1, ods. 2 ZoKP bol odporca povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: - v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. - v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods. 3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Slovenský rozhlas písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že

odporca je v omeškaní s plnením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Slovenský rozhlas (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie našich záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporca neoznámil navrhovateľovi skutočnosti, ktorá by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaja, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods. 1 ZoKP dostal odporca so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania. Výpočet náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 10, § 14 vyhlášky 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov odôvodňujem nasledovne: tri právne úkony zo sumy 120,- Sk, t.j. istina žalovanej pohľadávky (príprava a prevzatie 500,- Sk, predsúdna upomienka 500,- Sk, žaloba o vydanie platobného rozkazu 500,- Sk) + 2 x paušál po 150,- Sk, jedenkrát paušál po 164,- Sk; t.j. 464,- Sk, teda spolu 1.964,- Sk.

Okresný súd na základe uvedeného návrhu vydal dňa 03.06.2015 pod č.k. 7C/66/2015-20 platobný rozkaz, ktorý bol doručený len právnej zástupkyňi navrhovateľa. Zásielka adresovaná odporcovi sa vrátila z pošty s poznámkou „adresát je neznámy“. Súd následne uznesením zo dňa 17.06.2015 zrušil platobný rozkaz. Dňa 17.06.2015 súd uznesením ustanovil za opatrovníčku pre odporcu F. Š., súdnu tajomníčku Okresného súdu Dolný Kubín, nakoľko doručovanie odporcovi na adresu Dolný Kubín, Bysterecká 29 uvedenú v žalobnom návrhu, bolo neúspešné. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že odporca má trvalý pobyt „L. A., B. XXXX/XX“. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že už v roku 2014 vo veci 7C/103/2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník Mesto L. A., a to z dôvodu, že odporca sa dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého bydliska.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 22.09.2015

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

- výzvou na úhradu nedoplatku z 20.10.2005, Slovenský rozhlas vyzval odporcu na úhradu nedoplatku podľa § 8 ods. 2 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, a tiež mu oznámil postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a určil lehotu na úhradu dlhu 21 dní

- potvrdením Slovenského rozhlasu, tento prehlásil, že vyššie uvedenú výzvu zaslal dňa 20.10.2005 pod podacím číslom 6116399

- z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. 9030005054 súd zistil, že odporca neuhradil koncesionárske poplatky vo výške 30,- Sk splatné dňa 16.05.2002 a vo výške 40,- Sk splatné dňa 16.12.2003, 16.01.2004 a 16.12.2004. Celkový dlh bol 150,- Sk

Po zhodnotení vykonaného odkazovania súd návrhu vyhovel, a to z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne doručeným súdu dňa 26.07.2006 (opakovane dňa 26.03.2013) domáhal voči odporcovi zaplatenia 3,98 EUR titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov podľa

zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu.

Podľa § 3 ods. 1 z.č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ods. 7, osoba, ktorá má povinnosť platiť poplatok podľa § 4a ods. 3, preukáže túto skutočnosť vyberateľovi poplatkov čestným vyhlásením.

Podľa ods. 8, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov

a) oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla,

b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 4a ods. 1 z.č. 212/1995 Z.z (platné do 31.07.2003), mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 8 z.č. 212/1995 Z.z ods.:

1) Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

2) Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

3) Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom bol preukázaný nárok na zaplatenie koncesionárskych poplatkov spolu vo výške 3,98 EUR (120,- Sk); nakoľko odporca ako platiteľ poplatku podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov, nezaplatil koncesionársky poplatok ako to vyplýva z výpisu nedoplatkov odporcu pod ev. č. 9030005054. Výška koncesionárskeho poplatku bola vyčíslená podľa § 4a ods. 1 Zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Odporca ako fyzická osoba vlastníaca prijímač nedodrжал svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov, pretože neuhradil navrhovateľovi ani jeho právnomu predchodcovi platby za používanie rozhlasového prijímača splatné 16.05.2002 vo výške 30,- Sk, 16.12.2003, 16.01.2004 a 16.12.2004 vo výške 40,- Sk (nepremišaná časť dlhu). Dňa 20.10.2005 mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka, ktorým je navrhovateľ v tomto konaní spolu s výzvou na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by u odporcu existovali skutočnosti, pre ktoré by bol od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodený alebo by znamenali zánik jeho povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe, súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1, 2 O.s.p., a to tak, že odporcu zaviazal k úhrade trov právneho zastúpenia v sume 22,- EUR, kde prihladol na skutočnosť, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia by boli neprimerane vysoké voči pohľadávke a zároveň prihladol aj na

jednoduchosť veci a skutočnosť, že ide o formulárovú žalobu podávanú navrhovateľom vo veľkých množstvách na tunajší súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).