

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010324
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/71/2015-127
IČS: 5915010324

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenej G. O., rod. P., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.09.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenou G. O., rod. Ondrejkovou a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená G. O., rod. P., nar. XX.XX.XXXX
v F., trvale bytom F., A. č. XXXX/XX,
nezamestnaná, na slobode,

j e v i n n á, ž e

ako matka maloletej R. O., nar. XX.XX.XXXX, napriek viacerým pohovorom a upozorneniam zo strany Základnej školy v Ružomberku, Bystrická cesta č. 14, i zo strany Odboru sociálnych vecí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v období od septembra 2014 do 13.05.2015 z nedbanlivosti nezabezpečila jej riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie, s uvedenou školou dostatočne nespolupracovala, neprejavila záujem o jej školský prospech a dochádzku a dcére neposkytla ani potrebnú osobnú starostlivosť, v dôsledku čoho maloletá R. O. v uvedenom období školského roku 2014/2015 vymeškala v škole celkom 285 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je obvinená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu. Tento trest je obvinená povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.09.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou G. O..

Dňa 04.09.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 195/15/5508-9 zo dňa 03.09.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.09.2015 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutok, z ktorých je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaná, bola uzročená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená G. O. súhlasila na návrh prokurátora, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je obvinená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu, najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 03.09.2015 uzatvorila s obvinenou G. O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2015 obvinená G. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné- odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou G. O. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 30.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.