

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208004
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613208004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Resistance Investments, s.r.o., so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom, AK so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín, proti odporcom: O., 2/Y., o zaplatenie sumy 425,- € s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi v 1. a 2. rade trovy konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.11.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 425,- € s príslušenstvom ako pohľadávku, ktorá vznikla na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX, uzavretej medzi spoločnosťou Benefit Invest, s.r.o. so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín a odporcami.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.07.2008 poskytol odporcovi právny predchodca navrhovateľa úver v sume 497,91 € s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 376,42 €. Odporcovia sa úver zaviazali vrátiť v celkovej sume 874,32 € splatnej v 12-tich mesačných splátkach po 72,86 € vždy k 28. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov odporcovia potvrdili podpisom zmluvy o úvere. Odporcovia nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, následkom čoho bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru dňa 08.09.2008. Odporcom vznikla povinnosť veriteľovi poskytnutý úver a zmluvne dohodnuté sankcie. Odporcovia z predmetného úveru uhradila dňa 22.05.2008 sumu 72,87 Eur. Podľa bodu 8 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa odporcovia zaviazali zaplatiť manipulačný poplatok 26,56 € za každý výjazd jeho zamestnanca za účelom priameho inkasovania dlžných súm; podľa bodu 9 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazali uhradiť veriteľovi náhradu nákladov za zasielanie upomienok 3,32 € a zaslal mu 3 upomienky, podľa bodu 17 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazal pre prípad omeškania s plnením splatného záväzku zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z nesplatennej časti dlhu úveru s príslušenstvom a zmluvnú pokutu 0,05% denne z dlžnej sumy v prípade, ak odporcovia do lehoty určenej vo výzve dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí. Pohľadávka voči odporcom z uvedenej zmluvy prešla na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnym predchodcom BENEFIT INVEST s.r.o., (neskôr M.V. partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín a GOLD KREDIT, a.s., Husická 107/3, Praha 3, Žižkov, mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012.

Zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX uzavretej dňa 28.04.2008 v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami súd zistil, že odporcovia a právny predchodca navrhovateľa BENEFIT INVEST s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 497,90 € (15.000,- Sk), ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v 12-tich splátkach v sume 72,86,- € mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 28.05.2008 a so splatnosťou ostatných splátok vždy k 28. dňu v mesiaci. Celková cena úveru bola dojednaná na sumu 874,32 €. Splatnosť prvej splátky bola určená dňa 28.04.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená v prípade, že nevyhlási predchodca navrhovateľa úver za splatný skôr, dňom 28.04.2009. Z priložených obchodných podmienok vyplýva, že dlžníci sa zaviazali uhradiť splátky podľa splátkového kalendára; pokiaľ veriteľ vyšle za účelom priameho inkasovania dlžných súm od dlžníka vlastného zamestnanca a na vlastné náklady, zaviazali sa odporcovia popri sume istiny úveru, dohodnutého navýšenia, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zaplatiť aj manipulačný poplatok 26,55 € za každý výjazd zamestnanca veriteľa k dlžníkovi, aj neúspešný (bod 8 obchodných podmienok), ďalej sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonickej, faxovej odôvodnenej upomienky vo výške 3,32,- € za každé podanie veriteľa (bod 9 obchodných podmienok); ďalej sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý deň omeškania z nesplatennej časti úveru, zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy v prípade, ak do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí, jednorazovú zmluvnú pokutu 0,5% z výšky úveru, v prípade, že v zmluve uvedie nepravdivé skutočnosti alebo poruší niektorú v zmluve uvedených povinností, okrem hore uvedenej (bod 17 obchodných podmienok). Splátkový kalendár tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere (bod 20 obchodných podmienok).

Z upomienkou- oznámenie o odňatí výhody splátok úveru č. XXXXXXXX zo dňa 28.08.2008 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy a vyhlásil úver za predčasne splatný. Zároveň vyzval odporcov na úhradu splatného záväzku zo zmluvy o úvere najneskôr 07.09.2008 v sume 397,97 Eur. Upomienka bola doručená odporcovi v 1. rade dňa 02.09.2008 uložením na pošte. Navrhovateľ nepreukázal doručenie upomienky- oznámenie o odňatí výhody splátok úveru a o predčasnej splatnosti odporcovi v 2. rade.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd predtým než skúmal opodstatnenosť samotného nároku navrhovateľa, zaoberal sa otázkou premlčania (§ 5b zákona č. 250/2007 Z. z.). Zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní premlčanie vzhľadom na to, že v prípade premlčania takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

V prípade ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným (porovnaj napr. aj rozsudok Krajského súdu v Trnave z 30.09.2014 sp. zn. 26Co/30/2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.08.2014 sp. zn. 9Co/295/2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 22.10.2014 sp. zn. 11Co/377/2013, rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.01.2015 sp. zn. 11Co/427/2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11.12.2014 sp. zn. 4Co/134/2013), keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (tým aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenia, konajúci súd je povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premlčanie ex offo (aj bez námietky).

Premĺčanie sa týka aj úrokov z omeškania /povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok; porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave z 26.11.2014 sp. zn. 24Co/93/2014/.

Čo sa týka vyššie citovaného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., toto je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je treba ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní.

Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. (ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy) povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offo, t.j. zo zákona (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/295/2013 zo dňa 19.08.2014), teda aj bez toho, aby sa odporca premlčania sám dovoľával. Právna úprava v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014. Keďže toto ustanovenie je procesného charakteru, platí táto povinnosť odo dňa účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, teda aj na právne vzťahy, ktoré súd v predmetnej veci posudzoval. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv, a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/621/2014 zo dňa 24.9.2014 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/771/2014 zo dňa 17.12.2014). Ak by bolo úmyslom zákonodarcu odlišne upraviť posudzovanie právnych vzťahov, resp. nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane premlčania) vo veciach pred účinnosťou tohto ustanovenia, resp. zák. č. 102/2014 Z.z., toto by bolo obsahom prechodných ustanovení citovaného zákona, nakoľko problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Preto ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie §

5b citovaného zákona, súd je povinný ho aplikovať, j. pred účinnosťou zákona.

i keď sa súdne konanie začalo skôr, t.

Ako už bolo uvedené, predmetné ustanovenie je (súčasne) ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. Je potrebné uviesť, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že bola uzavretá dňa 28.04.2008, odporcovia mali uhradiť dlžnú sumu 12timi splátkami. Z platobnej histórie vyplynulo, že posledná splátka mala byť uhradená dňa 28.04.2009, a teda dňa 29.04.2009 začala plynúť v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka všeobecná trojročná premlčacia doba (z dôvodu aplikácie spotrebiteľského práva, resp. Občianskeho zákonníka z vyššie uvedených dôvodov), ktorá uplynula dňa 29.04.2012, pričom návrh bol na súd podaný dňa 08.07.2013, teda v čase, keď bol jeho nárok v celom rozsahu premlčaný.

Nakoľko súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia k tejto úprave, a teda bol povinný prihliadnúť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offio (z úradnej povinnosti), na túto skutočnosť prihliadol a dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Z týchto dôvodov sa súd podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na premlčanie. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že odporcom vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal. Súd však odporcom v 1 a 2 rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nepodalí návrh na ich priznanie, navyše im v tomto konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)