

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010219
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613010219.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Lehoczského, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. W., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2015, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný H. W., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. S.
č. XXX

sa uznáva vinným,
že

v čase asi o 04.51 hod. dňa 28.06.2012 v J. S. XXX vošiel na terasu pohostinstva zv. T. klub, kde sa pokúsil rukami vytlačiť uzamknuté okná pohostinstva, avšak došlo k spusteniu nainštalovaného alarmu, v dôsledku čoho z miesta utiekol a teda nespôsobil poškodenej spoločnosti G. E. s.r.o. žiadnu škodu, v čase od 08.00 hod. dňa 07.08.2012 do 17.30 hod. dňa 25.08.2012 preliezol oplotenie domu v J. S. XXX, prešiel k uzamknutým vstupným dverám domu, ktoré vypáčil v oblasti zámku, následne dom prehľadal, pričom vypáčil ďalšie uzamknuté interiérové dvere a odcudzil 6 ks misiek z bieleho kovu, dózu z bieleho kovu v tvare hrušky, dózu z bieleho kovu v tvare jablka, 12 ks pohárikov, nástenný obraz s motívom krajiny, 2 ks keramických váz, následne prešiel cez dvor k hospodárskej budove, kde vypáčil uzamknuté dvere, čím spôsobil poškodenej H. T. škodu krádežou vo výške 107€ a poškodením vo výške 110 €, v čase od 00.00 hod. do 00.45 hod. dňa 27.08.2012 prekonal oplotenie domu v J. S. XXX, o stenu domu oprel dvere, po ktorých vyšiel k oknu na povalu a toto rozbil, následne prešiel k uzamknutým vstupným dverám, ktoré v oblasti zámku vypáčil, dom prehľadal a z kúpeľne odcudzil domovú vodáreň zn. AL-KO Orión HW 750, čím spôsobil poškodenému MUDr. W. F. škodu krádežou vo výške 150 € a poškodením vo výške 60 €, v čase asi od 17.00 hod. dňa 26.08.2012 do 11.15 hod. dňa 01.09.2012 vypáčil visiaci zámok na dverách hospodárskej miestnosti domu v J. S. XXX, odkiaľ odcudzil strunovú kosačku zn. Homelite f3040, strunovú kosačku zn. AL-KO BC4535, pánsky horský bicykel modrej farby, čím spôsobil poškodenému JUDr. H. T. škodu krádežou vo výške 220 € a poškodením vo výške 2 €,

pričom týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z.z o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Senica zo dňa 23.11.2011 sp. zn. ObU-SE-OVVS-A-2/2011/01280/P-854/11-L, právoplatným dňa 20.12.2011, a týchto konaní sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 69/07 zo dňa 18.04.2011, právoplatným dňa 18.04.2011, bol uznaný za vinného aj zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,

aj napriek tomu, že obvinený nebol držiteľom zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz streliva, v presne nezistenom čase v období od 13.04.2014 do 28.04.2014, zo skrine nachádzajúcej sa v spálni rodinného domu č. XXX v obci J. S., zobral podomácky upravenú strelnú zbraň - pôvodne opakovaciu pušku ČZ, model ZKM 452-2E kalibru 22 Long Rifles bez výrobného čísla s krátkou pažbou, optikou typu Tech Force 96, odnímateľnou ramennou opierkou, zásobníkom na náboje, tlmičom hluku výstrelu a 52 kusov nábojov cal. 22 short, ktorá bola spolu s príslušenstvom a nábojmi uložená v zazipsovanom puzdre čiernej farby s nápisom Lexus, popísanú zbraň s príslušenstvom a strelivom zobral do rodinného domu na adrese č. XXX v obci J. S., kde ich prechovával až do dňa 30.04.2014, kedy ich vydal na základe predchádzajúcej výzvy príslušníkom PZ, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. g), h) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ide strelnú zbraň kategórie A, t.j. zakázanú zbraň, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 citovaného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, podľa § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona je tlmič výstrelu hluku posudzovaný ako zakázaný doplnok zbrane, ktorý v zmysle § 8 ods. 1 citovaného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť a podľa § 2 ods. 1 písm. g) citovaného zákona. V prípade nábojov cal. 22 short ide o strelivo, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona,

t e d a

v bode 1.

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa je zmocní a čin spácha vlámaním, hoci za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený,

v bode 2. až 4.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený, protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

v bode 5.

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň a jej súčasť bez povolenia a označenia zbrane určenej na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 4.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v časti spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v bode 5.

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), §38ods. 4, §41 ods. 2, §42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí : 1 ks strelná zbraň ČZ-452 2E ZKM s krátkou pažbou, 1 ks odnímateľná ramenná opierka, 1 ks tlmič hluku, 1 ks optika Tech Force 96, 1 ks zásobník, 50 ks nábojov cal. 22 short S&B uložené na OR PZ Malacky, oddelenie zbraní a streliva.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. IT/44/2015 zo dňa 30.3.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným, Ing. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, U. škodu vo výške 210€ a JUDr. H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., X. XXXX/XX, škodu vo výške 222€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného JUDr. H. T., nar. XX.X.XXX7, bytom U., X. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení samosudcu využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, pričom uviedol, že sa pridržiava toho, čo vypovedal v prípravnom konaní.

Obžalovaný v tejto výpovedi v prípravnom konaní sa vyjadril k jednotlivým skutkom, pričom ku skutku uvedeného pod bodom 1 - k pokusu krádeže vlámaním do T. klubu v obci J. S. uviedol, že bol na terase tohto pohostinstva spolu so synovcom T. W. a skúšali otvoriť okná na pravom boku budovy. Dnu sa im nepodarilo dostať, preto nič odtiaľ nevzali.

Ku skutku pod bodom 2.

že si vyhlíadal jeden dom v S. takú neobývanú chalupu na E. ulici do ktorého vošiel tak, že cez pole prešiel k zadnej strane tohto dvora a medzerou medzi dvormi vošiel na pozemok domu, prešiel ku vchodovým dverám do hospodárskej budovy na ktorej vykopol dvere, ale bol tam len rôzny bodrel, preto prešiel k vchodovým dverám do rodinného domu ktoré vykopol a z domu vzal dve také kovové nádoby s pohárikmi ktoré vyzerali 1 jedna ako hruška a druhá ako jablko, tieto nádoby boli neskôr vydané jeho sestrou polícii. potom z tohto domu vzal ešte také kovové misky takej farby ako tá hruška s jablkom. Či vzal z tohto domu aj niečo iné si nepamätá.

Ku skutku pod bodom 3.

Po skutku pod bodom 2. vošiel do jedného domu na ich ulici. Je to taký dom so zarasteným dvorom do ktorého nikto nechodil a do tohto domu vošiel tak. že vpredu preliezol cez plot skúsil otvoriť vchodové dvere, ale nešli, tak oprel o stenu domu staré dvere čo našiel na dvore. Po týchto vyliezol ku okienku na povalu ktoré rozbil kliešťami, ale okienko mu nešlo otvoriť, tak sa vrátil ku vchodovým dverám a tieto vylomil. Vošiel do domu ktorý prehľadal ale boli v ňom samé haraburdy a dáke kufre. Jeden aj otvoril, ale nebolo v ňom nič čo by ho zaujalo, tak zobral z kúpelky so sprchou na ľavo od vchodových dverí čerpadlo, takej červenej farby z ktorého chcel doma spraviť sprchu. V tomto dvore je aj dáka hospodárska budova, ale z tej nevzal nič. lebo tam bolo iba haraburdie. To čerpadlo odniesol domov.

Ku skutku pod bodom 4.

v ten istý deň išiel kradnúť ešte do jedného rodinného domu ktorý sa nachádzal neďaleko domu z ktorého vzal čerpadlo. Preliezol železnú branú do tohto dvora a videl tam na dvore dáke staré železo a vo dvore bola hospodárska budova z ktorej zobral dve také strunové kosačky s motorom s dlhou tyčou, jedna bola ALKO a druhú si nepamätá a okrem tých kosačiek vzal v tom dvore horský bicykel striebornej farby, ktorý predal T. U. jeho švagrovi. Tie kosačky boli neskôr vydané polícii. O bicykli nevie kde je ani či ho švager ešte má.

K skutku uvedenom v bode 5.

K zbrani sa dostal tak, že ju zobral z rodinného domu č. XXX v J. S., nevie komu tento dom patrí; na dvore bol odstavený nejaký džíp s EVC: SC ďalej nevie. Táto zbraň bola uložená v čiernom puzdre s nápisom LEXUS. Zbraň našiel náhodne pri prehľadávaní domu. Toto puzdro bolo uložené v spálni v skrini na jej spodku a bolo prikryté šatami. Keď to puzdro otvoril, tak v ňom našiel pištoľ aj s nábojmi, ktoré boli v zásobníku zbrane. Boli tam nejaké náboje aj v krabičkách. Nevie o akú zbraň išlo, nakoľko sa v zbraniach nevyzná a nie je, ani nikdy nebol držiteľom zbrojného preukazu. Zásobník bol zasunutý v zbrani. Pri zbrani a nachádzal tlmič čiernej alebo striebornej farby. Toto puzdro so zbraňou aj ostatnými vecami si zobral domov a schoval si to pod gauč, na ktorom spával. Nikto ho doma s tou zbraňou nevidel. Keď nikto nebol doma, tak skúsil do zbrane zasunúť zásobník, ktorý tam išiel a sadol tam. K tejto zbrani boli aj náboje do „deviny“. Na zbrani bol namontovaný, aj nejaký ďalekohľad, tento bol ale rozbitý. Strieľať so zbrane neskúšal. Vedel, že to je zbraň a že sa z nej asi dá strieľať, ale neskúšal to. Nikomu o tejto zbrani nepovedal, potom zo zbrane vytiahol zásobník a uložil ju do puzdra a opäť ju dal pod gauč. Túto zbraň potom vydal policajtom, ktorí u neho zaisťovali rôzne veci, ktoré nevie odkiaľ pochádzali.

Ku skutku pod bodom 1. poškodený G. R., starosta obce J. S. uviedol že sa jednalo o pokus vlámať sa do priestorov T. klubu v J. S.. Išiel tam autom práve preto, že alarm mu signalizoval na telefón narušenie objektu. Keď som k objektu prichádzal tak som videl oproti ísť obž. s jeho synovcom T. U. a neskôr keď si prehral kamerový záznam tak videl, že to boli oni dvaja, čo sa pokúšali do klubu vlámať. V tomto ich vyrušil jeho príchod. Vzhľadom k tomu, že žiadna škoda nebola spôsobená, žiadnu si neuplatnil. Nejde o prvý prípad, kedy bol obž. pristihnutý ako sa pokúša niekam vlámať. Obžalovaného v minulosti neraz s policajmi riešili, keď ho chytili pri čine a sú naňho neustále sťažnosti zo strany spoluobčanov, ktorým búcha na dvere, zisťuje či sú v jednotlivých domoch ľudia doma, obťažuje dievčatá, o čom sú aj záznamy na OO PZ Gajary. Osobne si myslí, že je psychicky chorý o čom svedčí, že bol aj viackrát vzatý do psychiatrickej liečebne.

Poškodená Ing. D. F., vypovedala, že predmetný dom v obci J. S. majú už roky ako chalupu, ktorú si postupne zveľaďovali. Ku skutku vie povedať, že páchatel' sa do domu vlámal cez vchodové dvere a podľa toho, že sa pokúšal rozbiť nerozbitné sklo na garáži usudzuje, že sa pôvodne chcel dostať do domu cez pôjd. Veci, ktoré boli uložené uviedol jej nebohy manžel vo svojej výpovedi.

Poškodená H. T., vlámanie do domu som zistila, keď som tam bola večer myslím, že to bolo v nedeľu na kontrole a hneď som uvidela, že vchod, dvere sú vylomené. Ja som cez ne nakukla a videla, som že aj ďalšie dvere vedúce do izby sú vypáčené. Nešla do vnútra a hneď zavolała políciu. Až v ich doprovode vošla do domu. Z domu boli odcudzené : šesť misiek z bieleho kovu, dóza v tvare hrušky z bieleho kovu, v ktorej boli uložené 6 ks. Pohárikov, dóza v tvare jabĺčka z bieleho kovu, v ktorej bolo uložených šesť pohárikov, nástenný obraz z motívom krajinky, dve keramické vázy. Na dom sú nalepené aj hospodárske budovy, ktoré boli v poriadku. Na tráve bolo vidno kadiaľ prišiel páchatel'.

Poškodený JUDr. H. T., vypovedal, že rodinný dom v J. S. využíva s rodinnou ako víkendový dom. V tomto dome bývala v tom čase jeho matka. Po príchode si všimol na hosp. budove, stopy po násilnom vniknutí a keď si u matky overil, že o tom nič nevie privolał políciu. Následne po ich príchode zistil, že z hosp. budovy boli odcudzené dve strunové kosačky, elektrická kosačka so zberným košom zn. MAC ALLISTER, modro-čiernej farby a horský bicykel modrej farby.

Neskôr zistil, že odcudzený bicykel má jeden občan, ktorý aj prišiel s ním, že ho vráti, čo odmietol, keďže bicykel bol dá sa povedať úplne znehodnotený. Tohto pána prezývajú E. a vie, že je v príbuzenskom vzťahu s obž. a aj býva tam kde aj obžalovaný.

Poškodený G. T. ku skutku pod bodom 5. uviedol, že o vlámaní do chalupy sa dozvedel telefonicky, nakoľko bol v tom čase odcestovaný na strednom Slovensku. Keď sa vrátil bol sa tam pozrieť aj sám a zisti, že páchatel sa vlámал nie len do prednej časti chalupy, ktorá slúži výhradne jemu ale aj do apartmánov, ktoré sa nachádzajú v zadnej časti a do spoločenskej miestnosti. Je poľovník a vlastní aj zbraň, tieto má však uložené v pancierovej skrini v mieste trvalého bydliska. Na chalupe žiadnu zbraň nemal. Kľúče od chalupy požičiaval rôznym dobrým známym, aby mohli prespať v apartmánoch. Zbraň, ktorú mu ukázali na polícii nepoznal, nevie či patrila niekomu z jeho známych a ani ako sa na chalupu dostala. Textilné puzdro, v ktorom bola uložená pravdepodobne pochádza z jeho auta zn. LEXUS, v ktorom mal uložené snehové reťaze.

Svedkyňa W. W., sestra obžalovaného, odmietla v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vo veci nevypovedať.

Svedok T. U., švager obžalovaného, ktorého výpoveď z prípravného konania (č.l. 112) bola na návrh prokurátora prečítaná vypovedal, že niekedy koncom leta minulého roku kúpil od obžalovaného bledomodrý bicykel zn. Lincoln za ktorý H. W. zaplatil 20€. Nevedel odkiaľ H. tento bicykel mal, v tej dobe skladal iný bicykel a z tohto mu pasovali súčiastky, tak ho kúpil. O tom, že bicykel čo kúpil je kradnutý sa dozvedel až vtedy, keď policajti došli minulý ku nim domov a švagrová W. W. vtedy dávala policajtom proti podpisu dáke strunové kosačky a veci čo H. pokradol. Tak šiel za T. ktorému mal údajne patriť a povedal mu, že jeho bicykel má, ale že je rozobratý a že je ochotný mu ho bez problémov vrátiť po jeho poskladaní. Súčiastky z toho rozobratého bicykla Lincoln použil na iný bicykel a zvyšok z toho modrého rozobratého bicykla Lincoln od H. W. mu niekto ukradol, nevie už presne povedať kedy. Mal ho pri plote a zmizol.

Okrem vyššie uvedeného priznania obžalovaného z prípravného konania a výpovedí poškodených, je obžalovaný zo spáchania skutkov pod bodom 1. - 4. usvedčovaný aj ostatnými zadokumentovanými listinnými dôkazmi, najmä zápisnicami z OMČ a foto-dokumentáciou z bezpečnostnej kamery z č.l. 25-31, 69-73, 95-97, 114-128, zápisnicami o vydaní niektorých od cudzených vecí z č.l. 91-94 a výsledkami znaleckého skúmania znalcov z odboru daktyloskopie z č.l. 22-24, 61-68.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 5. je významná zápisnica o vydaní vecí (č.l. 33 zo dňa 30.04.2014, zo spojeného spisu ČVS: ORP-212/1-VYS-MA-2014), ktorá potvrdzuje vydanie vecí obž. H. W., pochádzajúcich z krádeže RD XXX J. S., medzi ktorými je aj zazipsované puzdro čiernej farby s nápisom Lexus, s obsahom v skutkovej vete popísanej zbrane, príslušenstva a nábojov.

So záverov znaleckých posudkov ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2014/8155, č.l 12-26, vyplýva, že na skúmanie bola predložená podomácky upravená palná zbraň - pôvodne opakovacia puška výrobcu Česká zbrojovka - Uherský Brod, model ZKM 452-2E, kalibru 22 Long Rifle bez výrobného čísla, s príslušným zásobníkom a upravenou ramennou opierkou. Z tejto zbrane je možné strieľať i náboje kalibru 22 Short. Ďalej bol predložený tlmič hluku výstrelu a 52 ks nábojov kalibru 22 Short. Predložená zbraň i strelivo sú strelby schopné, čo bolo potvrdené skúšobnou strelbou. Z uvedenej zbrane a tlmiča bolo pred predložením na skúmanie strieľané.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), h, zákona č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, sa jedná o zbraň kategórie A, t.j. ako zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona, je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak;

tlmič hluku výstrelu podľa § 4 ods. 4 písm. a) tohto zákona je zakázaný doplnok zbrane, t.j. ide o zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak;

podľa § 2 ods. 1, písm. g) zákona sa posudzujú náboje ako strelivo, ktoré podľa § 12 ods. 1 zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Porovnanie nábojníc a striel zo skúšobnej strelby z predloženej zbrane v zbierke nábojníc a striel pochádzajúcich z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti spáchanej na území SR bolo negatívne. Metalografickým skúmaním číslo zbrane nebolo zistené.

Operatívne oddelenie Odboru kriminálnej polície OR PZ Malacky (č.l. 28) preverovali či priatelia a deti A. T. mali vedomosť o zaistenej zbrani s negatívnym výsledkom.

Zo správy Odporu poriadkovej polície vyplynulo - Evidencia zbraní a streliva, na č.l. 50, vyplýva že obv. H. W. nie je a ani nebol držiteľom zbrojného preukazu a streliva.

Na základe pochybností súdu o duševnom zdraví obžalovaného, boli do konania pribratí súdny znalci MUDr. D. J. a MUDr. W. Z., PhD., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na vyšetrenie duševného stavu obvineného H. W.. Znalci v písomnom ZP na č.l. 176 - 194 dospeli k zhodnému záveru, že

obvinený v čase spáchania trestného činu trpel na zmiešanú poruchu osobnosti a ľahkú mentálnu retardáciu.

Vzhľadom k tomu, že obidve poruchy sú trvalými psychickými poruchami, ktoré sa vyvíjajú od jeho raného životného obdobia, sú u obvineného prítomné aj v súčasnosti.

U obvineného je prítomná závislosť od tabaku, inú závislosť od návykových látok znalkyne nezistili. Závislosť od tabaku nemá forenzný význam.

V čase spáchania trestného činu bola rozpoznávacía schopnosť neporušená. Ovládacia schopnosť bola forenzne nevýznamne znížená.

V čase znaleckého vyšetrenia schopný chápať zmysel trestného konania v dostatočnej miere.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného dochádza k častým dekompenzáciám poruchy osobnosti, ktoré sú zvýšene rizikové pre páchanie trestnej činnosti, je teda bez liečby nebezpečný pre spoločnosť a svoje okolie, znalkyne odporúčajú nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pri jeho nedostatočnej spolupráci pri tejto forme ochranného liečenia, prichádza do úvahy aj ústavná forma.

Vyššie uvedené závery ZP sa zhodujú so závermi ZP č. 18/2014, 20/2014 zo dňa 29.08.2014 (č.l. 35 - 49) znalcov MUDr. H. F. a MUDr.N. W., ktorý vyšetrili duševný stav H. W., v inej trestnej veci ktorá bola predtým spojená s touto vecou na spoločné konanie.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov tak, ako je to uvedené v skutkových vetách tohto rozsudku. Obžalovaný sa vo svojich výpovediach v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutkov uvedených v tomto rozsudku, pričom presne popísal ako do rodinných domov vnikol, aké veci odtiaľ odcudzil, čo zároveň korešpondovalo s výpoveďami poškodených a zadokumentovanými listinnými dôkazmi.

Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že obžalovaný v bodoch 1. až 4 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v časti spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený, o čom svedčí rozkaz o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Senica zo dňa 23.11.2011 sp. zn. ObU-SE-OVVS-A-2/2011/01280/P-854/11-L, právoplatným dňa 20.12.2011 na č.l. 132 -134 a taktiež rozsudk Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 69/07 zo dňa 18.04.2011, právoplatným dňa 18.04.2011, ktorým bol uznaný za vinného aj zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších prepisov, č.l. 138 - 144.

V bode 5. obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona

Trestných činov sa obžalovaný dopustil ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojím konaním chcel a v tomto prípade aj porušil záujem chránený zákonom.

O osobe obžalovaného súd zistil, že bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho sa päťkrát na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Za priestupok bol doposiaľ jedenkrát prejednávaný.

Súd u obžalovaného konštatoval dve priťažujúce okolnosti - spáchanie viac trestných činov a predchádzajúce odsúdenia podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák., pričom mu nebola priznaná žiadna poľahčujúca okolnosť.

Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania viac trestných činov, a preto mu mal byť uložený úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa rovnakých zásad súd uloží súhrnný trest, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Z pripojeného spisu Okresného súdu sp.zn. IT/44/2015 súd zistil že rozsudkom zo dňa 30.03.2015, právoplatný dňa 4.6.2015 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp.zn. 2To/51/2015 zo dňa 04. júna 2015 bol obžalovaný odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s inými trestnými činmi ktorých sa dopustil 11. skutkami v období od mesiaca február 2014 do 29. 06. 2014. Za to mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov súd uložil obžalovanému súhrnný trest podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu. V danom prípade najprísnejšie trestným činom bol zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona za ktorý ustanovuje zákon trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozmedzí tri roky až osem rokov.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Konkrétna sadzba v prípade obžalovaného tak je štyri roky a osem mesiacov až osem rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere treste súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania trestných činov, ich následky a taktiež prihliadol na osobu obžalovaného. Súd vzal do úvahy aj závery znaleckého dokazovania v otázke vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, kde sa okrem iného uvádza, že u obžalovaného bola zistená zmiešaná porucha osobnosti disociálneho charakteru, ktorá nie je kauzálne liečiteľná a účinnejšie sú v tomto prípade reedukačné, represívne, či detenčné opatrenia. Na základe uvedeného súd rozhodol, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby bude v danom prípade dostačujúci pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že zaistená strelná zbraň s tlmičom a nábojmi bola získaná trestným činom a použitá na spáchanie trestného činu, rozhodol súd o prepadnutí týchto vecí v prospech Slovenskej republiky.

V súlade s odporúčaním znalcov súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V rámci adhézneho konania o nároku na náhradu škody u poškodených súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a obžalovaného zaviazal na náhradu škody poškodeným v takej výške v akej si náhradu škody riadne uplatnili a zdokladovali. Poškodeného JUDr. H. T. súd odkázal so zvyškom nároku na občianske súdne konanie, v tej časti, ktorá nebola v trestnom konaní riadne zdokladovaná a pre jej ustálenie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
Okresnom súde Malacky.

oznámenia na