

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212217
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612212217.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., O. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátka kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátka kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 5.235,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 5.235,12 Eur s úrokom z omeškania 595,78 Eur, s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 3.711,88 Eur počnúc od 30.05.2011 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania a trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 1.457,77 Eur na účet advokáta JUDr. Andrej Cifra, advokátska kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.08.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 5.235,12 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 27.08.2012 platobný rozkaz č.k. 9Ro/309/2012-21.

Platobný rozkaz bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 19.09.2012, žalovanej G. Z. dňa 21.09.2012. Žalovaná odpor voči platobnému rozkazu nepodala.

Dňa 17.09.2012 bolo doručené oznámenie právneho zástupcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 JUDr. Andreja Cifru o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania podľa § 93 ods. 2 a 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9Ro/309/2012-80 odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Proti uzneseniu podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie vedľajší účastník.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16Co/230/2013-115 uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom na strane žalovanej proti platobnému rozkazu

Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/309/2012-21 zo dňa 27.08.2012 ako odpor podaný neoprávnenou osobou, zrušil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že úlohou Okresného súdu Lučenec bude v ďalšom konaní o žalobe žalobcu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 5.235,12 Eur s príslušenstvom, konať aj s vedľajším účastníkom, ktorému v zmysle jeho žiadosti doručí žalobu s prílohami, aby umožnil vedľajšiemu účastníkovi vec posúdiť, pretože vedľajší účastník, ak vstúpi do konania pred vydaním platobného rozkazu, má rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník, na strane ktorého vystupuje. Tým sa napĺňa účel vedľajšieho účastníka poskytovať žalovanej ako spotrebiteľke ochranu, za účelom ktorej bol vedľajší účastník zriadený zo zákona. V tomto konkrétnom prípade je z odvolania vedľajšieho účastníka zrejmé, že bolo podané aj v mene žalovanej, ktorá svojou účasťou na odvolaní prejavila súhlas s úkonom vedľajšieho účastníka, ktorý sa domáha pokračovania v konaní podaním odporu proti platobnému rozkazu, teda súhlas žalovanej s podaním odporu vedľajším účastníkom možno vyvodiť aj z tohto úkonu. Odvolací súd konštatuje, že odpor podaný vedľajším účastníkom na strane žalovanej, bol podaný oprávnenou osobou a včas.

Právny názor Krajského súdu Banská Bystrica bol pre Okresný súd Lučenec záväzný. Podaním odporu bol platobný rozkaz č.k. 9Ro/309/2012-21 zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 5.235,12 Eur s príslušenstvom. Zástupca žalobcu vypovedal tak, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzavretej medzi postupcom GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca zaslal žalovanej doporučeným listom oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo na základe zmluvy o predaji podniku, uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s., Bottova 7, Bratislava. Dňa 05.09.2007 bola uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1010717472 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 4.315,21 Eur (130.000,- Sk). Žalovaná sa zviazala zaplatiť poskytnutý úver v 72. mesačných splátkach vo výške 95,59 Eur (2.880,- Sk), vždy k 5.dňu v mesiaci, počnúc dňom 05.10.2007. V zmysle bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty „všetky splátky sú splatné vždy 7.dňom po príslušnom dni platby uvedenom v Zmluve o úvere“, t.j. dvanástym dňom v mesiaci (prvá splátka bola splatná dňa 12.10.2007). Podľa Zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie vo výške 5,41 Eur (163,- Sk) mesačne. V zmysle Sadzovníka poplatkov platného v čase uzatvorenia Zmluvy, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť obchodných podmienok, si zmluvné strany dohodli poplatok za správu účtu vo výške 2,32 Eur (70,-Sk). Pre prípad omeškania s plnením záväzku si zmluvné strany dohodli tiež úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky a zmluvnú pokutu za omeškania so splácaním úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky minimálne 3,32 Eur (100,- Sk). Žalovaná svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami a so Sadzovníkom poplatkov a že s nimi súhlasí. V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy v prípade, že zákazník porušuje zmluvu, najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň. Žalovaná dňa 05.09.2007 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 4.315,21 Eur (130.000,- Sk). Žalovaná zaplatila dňa 08.10.2007 sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 07.11.2007 uhradila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 06.12.2007 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 07.01.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 20.02.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 26.03.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 26.06.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 22.04.2008 zaplatila sumu vo výške 103,89 Eur, dňa 12.05.2008 zaplatila sumu vo výške 103,89 Eur, dňa 23.06.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 09.07.2008 zaplatila sumu vo výške 103,89 Eur, dňa 15.08.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 15.10.2008 zaplatila sumu vo výške 132,77 Eur, dňa 19.11.2008 zaplatila sumu vo výške 112,85 Eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 5.275,12 Eur a pozostávala z istiny 3.751,88 Eur, riadneho úroku 1.361,97 Eur, zmluvnej pokuty 89,96 Eur a poplatkov 71,31 Eur. Žalovaná pri vykonaní osobnej návštevy dňa 29.04.2011 uznala dlh a podpísala dohodu o uznaní dlhu a splátkach dlhu. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku predložila žalovanej pani Oľga Mikušová. Dlh, ktorý je predmetom žaloby, nie je premlčaný.

Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a vzniesla námietku premlčania. Pravdou je, že uzavrela s Ge Money, a.s. so sídlom Bratislava Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch dňa 05.09.2007. Na Zmluve o úvere je jej podpis. V čase keď podpísovala Zmluvu o úvere riadne pracovala

a úver splácala. V priebehu roku 2009 začala mať zdravotné problémy. Stratila zamestnanie, takže úver nevedela splácať. Presný dátum si nepamätala, ale do jej bytu prišli dvaja páni a ona dohodu podpísala v domnení, že sa jedná o dohodu o možnosti splácať dlh v splátkach.

Zástupca žalovanej a zástupca vedľajšieho účastníka konania zdôraznil, že zo strany žalobcu pri predkladaní dohôd o splátkovom kalendári a uznaní záväzku sa jednalo o nekalú obchodnú praktiku a v obdobných veciach súdy vyhodnotili tento právny úkon ako absolútne neplatný. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je spotrebiteľskou zmluvou. Pričom je potrebné vyhodnotiť či bola uzavretá v súlade s príslušnými ustanoveniami, ktoré sa vzťahujú na spotrebiteľské právo. Nárok žalobcu je premlčaný a vzniesol námietku premlčania nároku. Pri skúmaní či nárok žalobcu je premlčaný navrhol, aby súd postupoval podľa § 100 a nasledovné Občianskeho zákonníka.

Okresný súd Lučenec v tejto právnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/96/2013-199 zo dňa 29.11.2013.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 15Co/181/2014-265 zo dňa 19.05.2015 zrušil. V odôvodnení Krajský súd Banská Bystrica konštatuje, že predčasná splatnosť úveru nenastáva automaticky (bez ďalšieho), ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, v prípade naplnenia dohodnutých podmienok pre zosplatnenie, musí veriteľ vskutku pristúpiť. T.j. musí odstúpiť od úverovej zmluvy (zosplatniť celý zostatok úveru naraz) právne relevantným spôsobom, a to písomným oznámením o odstúpení od zmluvy a riadne doručeným protistrane - dlžníkovi. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že v súdnom spise sa konkrétny písomný doklad o oznámení veriteľa o jeho odstúpení od zmluvy a o doručení takého oznámenia dlžníčke nenachádza, súdu predložený nebol. Zo spisu je zrejmé, že k zaplateniu celej sumy dlžníčku vyzval až právny nástupca pôvodného veriteľa - takáto výzva je obsahom „Pokusu o zmier“ zo dňa 20.07.2012, adresovaného Kataríne Sokováčovej. Kedy bol pokus o zmier dlžníčke doručený, nebolo v konaní zisťované, ani preukázané. V návrhu na začatie konania žalobca (právny nástupca veriteľa) tvrdí, že právo zosplatniť úver využil dňa 26.02.2009, t.j. v deň označený v platobnej histórii ako zrieknutie sa budúceho poplatku, že premlčacia doba začala plynúť dňa 27.02.2009 a uplynula 27.02.2013, pričom žaloba bola na súd podaná (právo na súde uplatnené) dňa 09.08.2012. Ďalej žalobca uvádza, že v prípade akýchkoľvek pochybností ukončenia zmluvy je potrebné považovať za ukončenie zmluvy podanie návrhu na začatie konania na súd (09.08.2012).

Ak by sme pripustili, že úverový vzťah medzi účastníkmi trval (napr. i po 13.05.2008, prinajmenšom do 09.08.2012), v zmysle ustanovenia § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka a vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania (§ 100 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka), súd by bol povinný prihliadať na prípadné premlčanie jednotlivých splátok úveru - že premlčanie jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti.

Odvolací súd poukazom na vyššie uvedené skutočnosti upriamuje pozornosť okresného súdu na nedostatočne zistený skutkový stav, najmä ohľadom splatnosti úveru resp. predčasnej splatnosti úveru, hoci práve táto skutočnosť bola rozhodujúcou pre správne určenie počiatku plynutia premlčacej doby a v konečnom dôsledku aj správne posúdenie a rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil, ako predčasne vydané, a tiež z dôvodu aplikácie nesprávneho právneho predpisu na daný prípad okresným súdom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.09.2015. Zástupca žalobcu trval na žalobe. Z doteraz vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4.315,21 Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť poskytnutý úver v 72 mesačných splátkach vo výške 95,59 Eur, ktoré mala platiť vždy k piatemu dňu v mesiaci počnúc dňom 05.10.2007. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas v dohodnutých lehotách, ktorú skutočnosť preukázali výpisom z platobnej histórie. Úver predčasne zosplatnili v súlade s bodom 7.3 Obchodných podmienok ku dňu 26.02.2009. Dňa 27.02.2009 začala plynúť premlčacia doba, ktorá je v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka štvorročná a uplynula dňa 27.02.2013. Pretože žaloba o plnenie bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 09.08.2012, uplatnili si svoj nárok v štvorročnej premlčacej dobe. Zastávajú ten názor, že zosplatnenie úveru v tomto konaní je medzi stranami nesporné, listinným dôkazom nedisponujú, avšak je zrejmé, že k zosplatneniu úveru došlo v súlade s bodom 7.3 Obchodných podmienok.

Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vypovedala tak, že akceptuje tú skutočnosť, ktorú prezentoval žalobca. K zosplatneniu pohľadávky došlo dňom 26.02.2009. Vzhľadom na odstup času listinnými dôkazmi z tohto obdobia nedisponuje. Nezachovali sa jej ani doklady o úhradách úveru, ale ani ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa zmluvy o poskytnutí úveru č. 1010717472. Uznáva, že k predčasnému zosplatneniu úveru došlo ku dňu 26.02.2009 právne súladným spôsobom. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Cob/120/2013, kde v analogickej veci považoval za dátum konečnej splatnosti údaj uvedený v platobnej histórii. Beh premlčacej doby je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Zástupca vedľajšieho účastníka konania zdôraznil, že premlčacia doba začala plynúť dňa 27.02.2009 a uplynula dňa 27.02.2012. Žaloba bola podaná na súde dňa 09.08.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom zástupcu žalobcu, žalovanej, vedľajšieho účastníka konania, prečítaním Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009, Zmluvy o predaji podniku zo dňa 01.04.2006, Oznámenia o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, Zmluvy o úvere č. 1010717472, Sadzobníka poplatkov, Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, platobnej histórie splácania úveru, výsluchom svedkyne Oľgy Mikušovej, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dňa 05.09.2007 bola uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 4.315,21 Eur (130.000,- Sk). Žalovaná sa zviazala zaplatiť poskytnutý úver v 72. mesačných splátkach vo výške 95,59 Eur (2.880,- Sk), vždy k 5.dňu v mesiaci, počnúc dňom 05.10.2007. V zmysle bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty „všetky splátky sú splatné vždy 7.dňom po príslušnom dni platby uvedenom v Zmluve o úvere“, t.j. dvanástym dňom v mesiaci (prvá splátka bola splatná dňa 12.10.2007). Podľa Zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie vo výške 5,41 Eur (163,- Sk) mesačne. V zmysle Sadzobníka poplatkov platného v čase uzatvorenia Zmluvy, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť obchodných podmienok, si zmluvné strany dohodli poplatok za správu účtu vo výške 2,32 Eur (70,- Sk). Pre prípad omeškania s plnením záväzku si zmluvné strany dohodli tiež úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky a zmluvnú pokutu za omeškania so splácaním úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky minimálne 3,32 Eur (100,- Sk). Žalovaná svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom poplatkov a že s nimi súhlasí. V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy v prípade, že zákazník porušuje zmluvu, najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň. Žalovaná dňa 05.09.2007 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 4.315,21 Eur (130.000,- Sk). Žalovaná zaplatila dňa 08.10.2007 sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 07.11.2007 uhradila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 06.12.2007 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 07.01.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 20.02.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 26.03.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 26.06.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 22.04.2008 zaplatila sumu vo výške 103,89 Eur, dňa 12.05.2008 zaplatila sumu vo výške 103,89 Eur, dňa 23.06.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 09.07.2008 zaplatila sumu vo výške 103,89 Eur, dňa 15.08.2008 zaplatila sumu vo výške 95,59 Eur, dňa 15.10.2008 zaplatila sumu vo výške 132,77 Eur, dňa 19.11.2008 zaplatila sumu vo výške 112,85 Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzavretej medzi postupcom GE Money a.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca zaslal žalovanej doporučeným listom oznámenie postúpení pohľadávky dňa 23.09.2009. Z predloženej písomnej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku bolo preukázané, že dňa 29.04.2011 bola medzi veriteľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. a dlžníčkou G. Z. uzavretá Dohoda o uznaní záväzku, podľa ktorej žalovaná uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Ge Money, a.s. č. 1010717472 zo dňa 05.09.2007. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 3.751,88 Eur príslušenstva. Príslušenstvo nie je konkretizované. Ročná percentuálna miera nákladov na úver je v zmluve uvedená: 15,56 %.

Svedkyňa pani P. vypovedala tak, že na konkrétny prípad si nemôže pamätať, vzhľadom na odstup času a veľké množstvo vecí, ktoré mesačne musí vybaviť. Vždy používajú štandardný postup. Do domácnosti

toho ktorého klienta vstupujú len na pozvanie. Má k dispozícii pripravené tlačivo a má k dispozícii údaje týkajúce sa tej ktorej pohľadávky. Klientovi vysvetlia výšku dlhu a umožnia mu, aby sa vyjadril k spôsobu riešenia dlhu. Vysvetlia klientovi ďalší postup žalobcu.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.09.2009 medzi postupcom Ge Money a.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Nové znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo do právneho poriadku včlenené novelou Občianskeho zákonníka uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 13.júna 2014, ale ešte pred jej nadobudnutím účinnosť bola posunutá na 01.04.2015 zákonom č. 151/2014 Z.z.. Uvedená novela doplnila ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o novú poslednú vetu v tomto znení: Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré nadobudlo účinnosť 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 05.09.2007 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 05.09.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá dňa 05.09.2007 zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 4.315,21 Eur (130.000,- Sk).

Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, uzavretou podľa zákona č. 258/2001 Z.z..

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29.04.2011 bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť bola preukázaná prečítaním písomnej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasledovné) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť.

Uznaním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by nenamietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať.

Uznaný môže byť aj dlh premlčaný. Takéto uznanie však zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania len vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, pretože nepoznal ustanovenia zákona o premlčaní, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky.

Konanie žalobcu pri predkladaní dohôd na podpis spotrebiteľom je výkon práva odporujúci dobrým mravom (nekalou obchodnou praktikou), ktorému nemožno poskytnúť súdnu ochranu. Jej obsah je vytvorený predtlačným formulárom, ktorý obsahoval voľný priestor iba na vpísanie osobných údajov dlžníka, zmluvné dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa. Povinnosťou súdu je ex offa (bez návrhu) skúmať, či dohoda obsahuje alebo neobsahuje dojednanie, ktoré predstavuje neprímerané zvýhodnenie dodávateľa v porovnaní so spotrebiteľom. Z obsahu dohody navyše vyplýva, že žalovaným neboli vyplnené časti, týkajúce sa výšky a dátumu prvej a pravidelnej ďalšej splátky dlhu. Dohoda o splátkach má preto vadu, spočívajúcu v neurčitosti, ktorá v tejto časti má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Postup žalobcu nemožno hodnotiť inak ako zneužitie práva, ktorého výkon je v rozpore s dobrými mravmi a nemožno mu poskytnúť právnu ochranu. Na Dohodu o uznaní záväzku a splátkach medzi zmluvnými stranami nemožno prihladať a nevyvoláva žiaden účinok.

Súd musel vziať zreteľ na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., pretože jeho povinnosťou je prihladať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, čo je aj prípad vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/96/2013, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd teda z úradnej povinnosti skúmal či žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe, podľa § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Začiatok plynutia premlčacej doby sa viaže na okamih, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda keď sa mohla podať žaloba bez toho, aby bola zamietnutá pre predčasnosť.

V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok bol veriteľ oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy v prípade, že zákazník porušuje zmluvu, najmä ak bol v omeškani s platením viac ako troch splátok zároveň. Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že listinné dôkazy týkajúce sa právneho úkonu predčasného splatenia úveru v písomnej forme nemôže predložiť žalobca, ale ani žalovaná. Žalovaná vypovedala tak, že uznáva, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru zákonným spôsobom ku dňu 26.02.2009. Túto skutočnosť potvrdil zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 30.09.2015 a zástupca vedľajšieho účastníka konania. Aj keď písomný listinný dôkaz o oznámení veriteľa dlžníčke a o jeho doručení sa v spise nenachádza, pokiaľ všetci účastníci konania včítane vedľajšieho účastníka zhodne potvrdili, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo zákonným spôsobom ku dňu 26.02.2009, aj keď sa dôkazy vzhľadom na odstup času nedochovali v písomnej forme, súd uveril, že sa tak stalo. Premlčacia doba začala plynúť v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, na ktoré súd poukazuje vyššie, dňa 27.02.2009 a uplynula dňa 27.02.2012. Zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne, ale ani dohodou medzi účastníkmi občianskoprávneho vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Funkciu premlčania je uľahčiť obranu povinného subjektu proti právam, ktoré trvali dlho a konkrétnym právnym účinkom je, že pokiaľ sa povinný premlčania dovoľá, súd musí žalobu zamietnuť. Žalovaná sa premlčania dovoľala, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 137 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“) v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnotu záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných

počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd zistil, že právny zástupca žalovanej a vedľajšieho účastníka konania pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy právneho zastúpenia žalovanej boli vyčíslené nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia (100 % za vedľajšieho účastníka, ďalej len „VÚ“) dňa 21.09.2012 vo výške 180,93 Eur, meritórne podanie dňa 21.09.2012 (100 % za VÚ) vo výške 180,93 Eur, prevzatie a príprava zastúpenia (100 % za žalovanú) dňa 18.03.2013 vo výške 180,93 Eur, odvolanie 21.03.2013 (50 % za žalovanú a 50 % za VÚ) vo výške 90,47 Eur, zastupovanie na meritórnom pojednávaní 16.10.2013 (50 % za žalovanú a 50 % za VÚ) vo výške 180,93 Eur, zastupovanie na meritórnom pojednávaní 19.11.2013 (50 % za žalovanú a 50 % za VÚ) vo výške 180,93 Eur, vyjadrenie dňa 03.01.2014 (50 % za žalovanú a 50 % za VÚ) vo výške 180,93 Eur. Odmena advokáta spolu je vo výške 1.176,05 Eur. Zastupovanie na pojednávaní dňa 30.09.2015 (50 % za žalovanú a 50 % za VÚ) vo výške 180,93 Eur a režijný paušál za rok 2015: 8,39 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2012: 2 x 7,63; režijný paušál za úkony vykonané v roku 2013: 4 x 7,81; režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2014: 8,04. Náhrady vo výške 37,86 Eur. Trovy právneho zastúpenia celkom činia 1.457,77 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.