

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219006.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého H. D., nar. XX. 3. 2002, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka N. D., nar. 8. XX. XXXX, t. č. bytom Humanitné centrum - Útulok pre rodiny Jazmín, n. o., F. Nádaždyho č. 4, Handlová, otec Q. G., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom Q. č. XX/X, X., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa návrhom zo dňa 23. 10. 2014, upresneným v priebehu konania, domáhala sa, aby vyživovacia povinnosť otca k maloletému H., nar. XX. X. XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 419/2009 - 8 zo dňa 25. 8. 2009 sumou 32.- eur, bola s účinnosťou od 10. 2. 2015 zvýšená na sumu 70.- eur mesačne.

Dňa 11. 8. 2015 matka dieťaťa písomne oznámila, že návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že rozsudkom č. k. 9P 21/2015 zo dňa 23. 7. 2015 bol maloletý H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Matka dieťaťa účinne zobrala späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Súd vyzval otca dieťaťa, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. V písomnom podaní zo dňa 24. 8. 2015 uviedol, že je evidovaný na úrade práce, preto so zvýšením výživného nesúhlasí a je ochotný platiť len súdom určené výživné 40.- eur mesačne.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 21/2015 zo dňa 23. 7. 2015 maloletého H., nar. XX. 3. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Súčasne rozhodol aj o vyživovacej povinnosti rodičov, pričom matku zaviazal platiť výživné v sume

zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a otca zaviazal platiť výživné vo výške 40.- eur mesačne. Konanie č. 9P 21/2015 je právoplatne skončené.

Posúdenie dôvodnosti nesúhlasu so späťvzatím návrhu je výlučne vecou voľnej úvahy súdu.

Dôvod, pre ktorý otec dieťaťa nesúhlasil so späťvzatím návrhu o zvýšenie výživného, nie je vážnym dôvodom pre pokračovanie v konaní. Maloletý H. je už zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a len k jej rukám je otec dieťaťa povinný platiť výživné 40.- eur mesačne. Rozsudkom č. k. 9P 21/2015 zo dňa 23. 7. 2015 pritom došlo k zmene rozsudku č. k. 13P 419/2009 zo dňa 25. 8. 2009, preto ak by aj súd v predmetnom konaní (č. 7P 62/2014) pokračoval, nemohol by už s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodovať o zvýšení výživného otca k maloletému H. s tým, že je povinný ho platiť k rukám matky dieťaťa. Preto súd konanie vo veci zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).