

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/468/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201005  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915201005.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, adresa pre doručovanie T. XXXX/XXX, XXX XX N., proti odporkyni: K. A., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. Q. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 385,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/60/2015-26 zo dňa 21.05.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol žalobný návrh navrhovateľa o zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom a rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva. Pri právnom zdôvodnení zamietajúceho rozsudku prvostupňový súd vychádzal z ustanovenia § 120 ods. 1 veta prvá a § 120 ods. 4 veta prvá O.s.p., ktoré ustanovenie v písomnom vyhotovení rozsudku aj odcitoval. Následne prvostupňový súd uviedol, že povinnosť stanovená v ustanovení § 120 ods. 1 OSP pre účastníka, t.j. povinnosť navrhnúť alebo označiť dôkazné prostriedky v občianskom súdnom konaní je povinnosťou toho z účastníkov, ktorý tvrdí skutočnosť, ktorá má byť v konaní preukázaná. V tomto prípade navrhovateľ si síce splnil svoju povinnosť tvrdenia, keď uviedol tvrdenia relevantné z hľadiska posúdenia dôvodnosti predmetného nároku, uniesol bremeno tvrdenia, avšak dôkaznú povinnosť si nespĺnil, keďže nepredložil súdu dôkazy označené v návrhu na začatie konania, hoci bol na to súdom vyzvaný výzvou spolu s poučením v zmysle § 120 ods. 4 OSP zo dňa 27.4.2015, ktorú prevzal PZ navrhovateľa dňa 12.5.2015 (poučenie v zmysle § 120 ods. 4 OSP bolo dané navrhovateľovi aj jeho PZ ako súčasť tlačiva - predvolanie na pojednávanie a taktiež súd poučil v zmysle § 120 ods. 4 OSP na pojednávaní dňa 21.5.2015, čo vyplýva zo zápisnice z tohto pojednávania, ktorého sa však ani navrhovateľ, ani PZ navrhovateľa nezúčastnili). Nedodržanie dôkaznej povinnosti nie je procesne sankcionované, môže sa však prejavovať nepriamo, a to v rozhodnutí vo veci, kde predstavuje procesnú ujmu účastníka, ktorý si svoju procesnú povinnosť nespĺnil. Dôkaznej povinnosti zodpovedá dôkazné bremeno ako procesný inštitút, ktorý spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak v občianskom súdnom konaní navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, je to dôvod na vydanie rozhodnutia, ktorým sa návrh zamietá. Bolo právom navrhovateľa všetky dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to dôkazy označené v návrhu na začatie konania, resp. aj iné dôkazy predložiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a keďže navrhovateľ toto svoje právo nevyužil, súd konštatuje, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno a z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu, t.j. čo

do istiny, aj čo do príslušenstva zamietol. Navyiac súd poukazuje, že z dôvodu nesplnenia dôkaznej povinnosti navrhovateľa, čo do predloženia úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok nebolo možné posúdiť prijateľnosť resp. neprijateľnosť zmluvných podmienok v tomto konkrétnom prípade. Výrok o trovách konania odôvodnil prvostupňový súd tým, že odporkyňa si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, ktorý vytýkal prvostupňovému súdu, že návrh na začatie konania zamietol a tvrdil, že návrh je podľa názoru odvolateľa úplný a so všetkými prílohami a náležitosťami, ktoré v odvolaní aj definoval, vrátane úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok. Pokiaľ súd vyzval navrhovateľa, aby v určenej lehote doručil prílohy, navrhovateľ na túto výzvu nereagoval preto, že spoločnosť disponuje externým poštovým oddelením, ktoré denne prijíma veľký počet zásielok. V závere odvolania navrhovateľ tvrdil, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, a to aj z toho dôvodu, že rozsudok nie je dostatočne odôvodnený. Odvolateľ navrhoval, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom k odvolaniu doložil aj konkrétnu úverovú zmluvu a úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vo fotokópiách.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní podľa § 212 a nasl. O.s.p., po preskúmaní rozsudku prvostupňového súdu rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku.

Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že tvrdenie navrhovateľa v podanom odvolaní o tom, že návrh na začatie konania bol podaný s úplnými prílohami nie je pravdivé. K návrhu na začatie konania neboli pripojené základné listinné dôkazy, na základe ktorých by súd mohol posúdiť opodstatnenosť návrhu navrhovateľa, a to samotná úverová zmluva, úverové zmluvné podmienky spoločnosti, výzva k splateniu úveru. Bez týchto základných listinných dôkazov nebolo možné posúdiť opodstatnenosť, či neopodstatnenosť nároku navrhovateľa, preto prvostupňový súd v súlade s ust. § 120 ods. 1 a ods. 4 O.s.p. vyzval navrhovateľa, aby navrhovateľ v určenej lehote predložil listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu na začatie konania, nakoľko doposiaľ súdu predložené neboli. Zároveň v tejto písomnej výzve poučil navrhovateľa o dôsledkoch podľa § 120 ods. 4 O.s.p. v prípade, že navrhovateľ výzvu súdu neuposlúchne a zostane nečinný. Prvostupňový súd následne po márnom uplynutí uvedenej lehoty vo výzve na doplnenie podania (príloh) vytýčil pojednávanie, na ktorom svoju neúčast' právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil z kapacitných dôvodov, teda bez uvedenia vážneho dôvodu a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Prvostupňový súd teda podľa názoru odvolacieho súdu správne návrh na začatie konania zamietol, keďže navrhovateľ zostal úplne nečinný a nepredložil súdu ani po písomnej výzve základné listinné dôkazy o uplatnenom nároku v návrhu na začatie konania.

Pokiaľ navrhovateľ doložil fotokópie úverovej zmluvy a všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti až v odvolacom konaní s podaním písomného odvolania, nemôže odvolací súd na tieto dôkazy prihliadnuť, pretože nejde o také dôkazy, ktoré by spĺňali kritérium odvolacích dôvodov podľa § 205a ods. 1 písm. d) O.s.p., pretože nejde o dôkazy, ktoré by navrhovateľ bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, k čomu bol aj osobitne písomne vyzvaný a bol poučený v tejto výzve podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Prvostupňový súd preto nemal inú možnosť ako návrh na začatie konania zamietnuť bez toho, že by sa zaoberal hmotno-právnym aspektom uplatneného nároku navrhovateľa a z rovnakých dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, v žiadnom prípade nedošlo zo strany prvostupňového a v odvolacom konaní ani odvolacieho súdu k odňatiu možnosti navrhovateľovi konať pred súdom.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľ ako odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, patrila by náhrada trov odvolacieho konania odporkyni, ktorej však žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.