

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113235024  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113235024.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, zastúpeného JUDr. U. T. L., advokátom so sídlom S. XX, Q., proti odporcovi: A. F., bytom C. XX, Q., o zaplatenie 1.014,09 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Súd platobný rozkaz č. k. 20C/125/2013 - 40, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 11.11.2013, v celom rozsahu z r u š u j e .

Súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v r á t i l a navrhovateľovi: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, súdny poplatok zaplatený za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume 53,80 Eur, po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.014,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p.a. zo žalovanej sumy od 17.10.2013 do zaplatenia titulom nedoplatkov na zálohových platbách, ktoré odporcovi vznikli od júla 2013.

Dňa 11.11.2013 vydal súd platobný rozkaz č. k. 20C/125/2013 - 40, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom v uplatnenej výške navrhovateľovi.

Podľa 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ svojím podaním doručeným súdu dňa 7.1.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd s poukazom na citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz č. k. 20C/125/2013 - 40 zo dňa 11.11.2013 v celom rozsahu zrušil.

Vo vzťahu k zastaveniu konania súd poukazuje na nasledovné skutočnosti: Dňa 19.11.2013 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým vzal späť návrh na vydanie platobného rozkazu v časti istiny vo výške

1.014,09 Eur, nakoľko dňa 23.10.2013 odporca zaplatil žalovanú sumu a v ďalšom konaní sa tak domáhal zaplata úrokov z omeškania v sume 1,07 Eur, čo predstavuje úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.014,09 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013. Navrhovateľ svojím ďalším podaním doručeným dňa 7.1.2014 vzal späť návrh na vydanie platobného rozkazu aj vo zvyšnej zostávajúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania, nakoľko odporca dňa 16.12.2013 uhradil okrem úrokov z omeškania, aj časť súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur, ktorý súd nevracia a trovy právneho zastúpenia vo výške 217,32 Eur a žiadal, aby súd zastavil konanie a vrátil alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pri rozhodovaní o predmetných podaniach navrhovateľa, súd vychádzal z podania doručeného neskôr, t. j. dňa 7.1.2014, v zmysle ktorého navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom na jeho dispozitívny úkon nebol potrebný súhlas odporcu, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Konanie bolo zastavené v dôsledku skutočnosti, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, avšak pre správanie sa odporcu, ktorý najskôr dňa 23.10.2013 uhradil žalovanú sumu a dňa 16.12.2013 aj zvyšné nároky navrhovateľa, t.z. návrh bol podaný dôvodne. Vzhľadom na uvedené, zastavenie konania procesne zavinil odporca, z čoho mu vyplýva povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Súd však náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal, vzhľadom na obsah podania doručeného dňa 7.1.2014, z ktorého vyplýva, že odporca dňa 16.12.2013 uhradil aj časť súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur, ktorú súd nevracia, aj trovy právneho zastúpenia vo výške 217,32 Eur.

V prípade vrátenia súdneho poplatku navrhovateľovi súd postupoval podľa § 11 ods. 3 prvá veta a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie (ods. 3 prvá veta); okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje (ods. 4).

V zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ dňa 7.11.2013 zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 60,50 Eur (6 % zo sumy 1.014,- Eur) na účet Okresného súdu Bratislava I. Po späťvzati návrhu

v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, je predmetom vrátenia súdneho poplatku suma 53,80 Eur (suma 60,50 Eur po krátení o 1%, najmenej o sumu 6,70 Eur je suma 53,80 Eur). Preto súd postupom podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom kráteného o 6,70 €, t.j. v sume 53,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.