

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010641.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2022 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, okr. E.

2/ A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, okr. E.

sa uznávajú vinnými

z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože:

v období od 01.09.2020 do 12.01.2022 v D., okres E. a inde, úmyselne ako biologickí rodičia si riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojim maloletým deťom F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie ich povinnej školskej dochádzky, nedohliadali, či riadne chodia do školy, neodprevádzali ich do školy, čím im umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho na H. E. F. I. J. F., C. K. XX, v sledovanom období mal. F. vymeškala celkom 610 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. G. vymeškal celkom 769 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ich takto vystavili nebezpečenstvu spustnutia,

teda

úmyselne vydali osoby mladšie ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas

Za to im súd ukladá:

1/ obž. A. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obž. A. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20. apríla 2022, podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov, obžalobu 1Pv 499/21/7707 na obžalovaných A. B. a A. B. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe v období od 01.09.2019 do 12.01.2022 v D., D. E. a inde, úmyselne ako biologickí rodičia si riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojim maloletým deťom F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie ich povinnej školskej dochádzky, nedohliadali, či riadne chodia do školy, neodprevádzali ich do školy, čím im umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho na H. E. F. I. J. F., C. K. XX, v sledovanom období mal. F. vymeškala celkom 782 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. G. vymeškal celkom 997 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ich takto vystavili nebezpečenstvu spustnutia.

Na začiatku hlavného pojednávania súd neprijal vyhlásenie oboch obžalovaných, že sú vinným v zmysle podanej obžaloby, pretože súd mal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, ktoré boli v nej uvedené. Následne obžalovaní využili svoje právo a vo veci nevypovedali.

Na hlavnom pojednávaní súd teda vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaných v prípravnom konaní, prečítaním zápisníc o výsluchoch svedkov v prípravnom konaní, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaní zhodne uviedli, že mali vedomosť o tom, že ich deti F. a G. nechodia riadne do školy. Oni sa snažili riešiť túto situáciu s učiteľkou. Svoje deti odprevádzali ráno na autobus, pričom i si mysleli, že deti sú v škole a nie že sa túlajú.

Z výpovedí triednych učiteľiek maloletých poškodených – F. F. G. a F. L. F. mal súd za preukázané, že títo skutočne riadne nenavštevovali H. L. F. J. F..

Z pripojeného spisu OS Prešov, sp. zn. 1T/100/2020 mal súd za preukázané, že dňa 23.10.2020 súd vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaných A. B. a A. B., vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, práve vo vzťahu k mal. G. a mal. F. za obdobie od 2.9.2019 do 30.4.2020.

Zo správ ZŠ a MŠ Šarišské Michalany zo dňa 26.5.2022 mal súd za preukázané, že v školskom roku 2019/2020 za obdobie od 1.5.2020 do 30.6.2020 nemali maloletí žiadne vymeškané hodiny, pretože prebiehala dištančná výučba. V školskom roku 2020/2021 mal. G. mal 360 neospravedlnených vymeškaných hodín a mal. F. mala 248 neospravedlnených vymeškaných hodín. V školskom roku 2021/2022 do 12.1.2022 mal. G. mal 409 neospravedlnených vymeškaných hodín a mal. F. mala 362 neospravedlnených vymeškaných hodín.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spácha prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže ten, kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vykonaným dokazovaním mal teda sú za preukázané, obaja obžalovaní, boli už za svoje konanie v období od 2.9.2019 do 30.4.2020 odsúdení trestným rozkazom OS Prešov, sp. zn. 1T/100/2020. Na základe uvedeného preto súd konštatuje, že ide o prekážku veci rozhodnutej, res judicata. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd skúmal obdobie, za ktoré mali obžalovaní páchať trestnú činnosť až od 1.5.2020. Z vyššie uvedených správ súd zistil, že mal. F. vymeškala od tohto dátumu celkom 610 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. G. vymeškal celkom 769 neospravedlnených vyučovacích hodín do 12.1.2022.

Preto súd oproti obžalobe upravil skutkovú vetu a na základe uvedeného uznal obžalovaných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože úmyselne vydali osoby mladšie ako 18 rokov, svoje deti F. nar. X.X.XXXX a G. nar. X.X.XXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život, keď ako ich zákonní zástupcovia nezabezpečili, aby si riadne plnili svoju školskú dochádzku v čase od 1.9.2020 do 12.1.2022, t. j. po dlhší čas.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona sa páchatel' tohto prečinu potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností

Súd pri rozhodovaní o treste zistil na strane oboch obžalovaných jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa ku skutku priznali a úprimne ho oľutovali a jednu príťažujúcu podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona že už boli v minulosti odsúdení.

Obaja obžalovaní, boli dňa 23.10.2020, odsúdení trestným rozkazom OS Prešov, sp. zn. 1T/100/2020 podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka, so skúšobnou dobou do 13.11.2022. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2020.

Obžalovaní teda spáchali prečin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a ani hrozba jeho premenenia na trest nepodmienečný ich neprivedla k riadnemu spôsobu života. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd nemal inú možnosť, len v zmysle § 49 ods.2 Tr. zákona uložiť im nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok ako aj na podmienky na strane obžalovaných a možnosti ich nápravy a má za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov je dostatočný na ich nápravu ako aj na vyjadrenie morálneho odsúdenia spoločnosti k protiprávnemu konaniu obžalovaného.

Pre výkon trestu odňatia slobody, súd obžalovaných v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť

výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.