

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211625
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114211625.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 15C/170/2014-50 zo dňa 27.04.2015 a uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 15C/170/2014-81 zo dňa 15.06.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Vo vzťahu k uzneseniu OS Prešov č.k. 15C/170/2014-50 zo dňa 27.04.2015 vracia vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

Potvrďuje uznesenie OS Prešov č.k. 15C/170/2014-81 zo dňa 15.06.2015.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 15C/170/2014-50 zo dňa 27.04.2015 súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 Eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený.

Odvolací súd skúmal, či sú v danej veci splnené podmienky, aby mohol odvolanie vecne prejednať.

Podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Napadnuté uznesenie vydal vyšší súdny úradník. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia mal odvolaním napadnuté uznesenie preskúmať najskôr zákonný sudca a v prípade, že mu nevyhovie, tento rozhodne o predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Obsahom spisu je síce vyjadrenie súhlasu s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka (č.l. 79), nie je však z neho zrejmé, či toto vyjadrenie je, kto ho podpísal.

Preto odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade absentuje konanie zákonného sudcu podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p, neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako vrátiť vec súdu prvého stupňa bez meritórneho rozhodnutia na zákonný postup.

Uznesením č.k. 15C/170/2014-81 zo dňa 15.06.2015 súd prvého stupňa konanie o dovolaní zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.04.2015 podal žalobca dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.02.2015 č.k. 1Co/265/2014-35.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 27.04.2015 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 04.05.2015, avšak k úhrade poplatku nedošlo. Preto dovolacie konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že spoplatneniu podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Tvrdil, že mu v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl.12 ods.1, čl. 13 ods.1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Žalobca požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 domáhal voči žalovanému náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Po prikázaní veci Okresnému súdu Prešov tento rozsudkom č.k. 15C/170/2014-15 zo dňa 01.08.2014 žalobu zamietol. Predmetný rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/265/2014-35 zo dňa 11.02.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2015.

Dňa 10.04.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/265/2014-35 zo dňa 11.02.2015. Súd prvého stupňa dňa 27.04.2015 vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 Eur podľa Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 1 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 veta tretia veta Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.10.2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky I/7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012, zákonom č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch (účinného do 30.9.2012) od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 01.10.2012 zákonom č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s dovolaním poplatková povinnosť v sume 40 Eur. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď vyzval žalobcu, ktorý nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch) na jeho zaplatenie vo výške 40,- Eur, t.j. dvojnásobok poplatku stanoveného v sadzobníku z návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Keďže žalobca v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, správne súd prvého stupňa dovolacie konanie podľa § 10 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Nie je dôvodná odvolacia námietka žalobcu, že v danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred 01.10.2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, keď konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené. Poplatková povinnosť totiž vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch). Pre vyrubenie súdneho poplatku je teda rozhodujúcim čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spoplatneniu, t.j. v danom prípade podania dovolania a nie okamih začatia konania.

V závere odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorá je reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát

bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania sa prizná i náhrada trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.