

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115216507
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115216507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Q. práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov: matky - A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad A. XXX, Z. F., a otca: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, O., T. F., zastúpený: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, Paulínska 20, Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý W. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého W. v sume 250,- eur mesačne vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o styku otca s maloletým nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým nasledovne:

- každý páry týždeň od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny,
- každý kalendárny rok od 08.07. od 17.00 hodiny do 22.07. do 17.00 hodiny,
- každý kalendárny rok od 01.08. od 17.00 hodiny do 07.08. do 17.00 hodiny,
- každý kalendárny rok od 15.08. od 17.00 hodiny do 22.08. do 17.00 hodiny,
- každý páry kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin od prvého dňa prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa do 17.00 hodiny,
- každý páry kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin od prvého dňa od 17.00 hodiny do posledného dňa do 17.00 hodiny,
- každý páry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 18.00 hodiny,
- každý nepáry kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hodiny do 02.01. do 18.00 hodiny,
- každý páry kalendárny rok počas polročných školských prázdnin od prvého dňa od 10.00 hodiny do posledného dňa do 17.00 hodiny,

- každý nepárny kalendárny rok počas jarných školských prázdnin od prvého dňa od 17.00 hodiny do posledného dňa do 17.00 hodiny,

- každý páry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 17.00 hodiny do Veľkonočnej nedele do 17.00 hodiny,

s tým, že otec si maloletého prevezme pred bytom matky a v stanovenú hodinu maloletého matke pred jej bytom odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom zo dňa 24.06.2015, doručeným súdu dňa 30.06.2015, domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania matky výživným. Návrh bol zapísaný pod sp.zn. 11P/57/2015.

Matka sa návrhom zo dňa 06.07.2015, doručeným súdu dňa 06.07.2015, domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania otca výživným. Návrh bol zapísaný pod sp.zn. 8P/58/2015.

Uznesením č.k. 11P/57/2015-30 zo dňa 27.07.2015 súd spojil uvedené konania do jedného spoločného konania pod sp.zn. 11P/57/2015.

Najskôr súd skúmal právomoc súdov Slovenskej republiky vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Podľa čl. 12 preambuly Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „nariadenie“), kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. To znamená, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 8 ods. 1. nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa čl. 8 ods. 2. nariadenia, odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

Podľa čl. 12 ods. 3 nariadenia, súdy členského štátu majú takisto právomoc v otázkach rodičovských práv a povinností aj v iných konaniach, ako sú konania uvedené v odseku 1, ak: a) dieťa má vo vzťahu k tomuto členskému štátu podstatnú väzbu, najmä na základe skutočnosti, že jeden z nositeľov rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte, alebo že dieťa je štátnym príslušníkom tohto štátu; a b) všetci účastníci konania prijali právomoc súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania, a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa.

Pred otvorením pojednávania dňa 29.09.2015 všetci účastníci konania zhodne vyhlásili, že prijímajú právomoc súdov Slovenskej republiky. Zároveň súd z lustrácie v registri obyvateľov zistil, že maloletý má štátne občianstvo SR. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý sa s matkou presťahovali na Z. v júli XXXX, pričom predtým žili dlhodobo v T. republike.

Hoci maloletý mal v čase začatia konania obvyklý pobyt v T. republike, P. súd H. mal ako všeobecný súd SR právomoc vo veci konať, nakoľko boli splnené podmienky čl. 12 ods. 3 nariadenie, a síce, že maloletý má vo vzťahu k SR podstatnú väzbu, nakoľko je štátnym občanom SR a zároveň všetci účastníci konania výslovne pred začatím pojednávania, ale aj inak (tým, že obaja rodičia podali návrh na súd SR) prijali právomoc súdov SR a zároveň je konanie pred P. súdom H. v najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko maloletý žije v jeho obvode.

Na pojednávaní dňa 29.09.2015 došlo k dohode rodičov ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj ohľadom stretávania sa otca s maloletým, ktorú dohodu kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť.

Podľa 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko na pojednávaní konanom dňa 29.09.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, bol prítomný otec, jeho právna zástupkyňa, matka a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom títo sa práva podať odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, súd v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.