

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/177/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8608204724
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8608204724.23

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne O. B., rod. U., bytom X. XX, zastúpenej JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom, so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov proti žalovanému Ekoservis, s.r.o., so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 36 517 089, zastúpenému JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, o určenie vlastníckeho práva, takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Svidník v sume 568,46 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 24.10.2008 domáhala určenia vlastníckeho práva k parcele č. KN XXX/X - ostatné plochy vo výmere 33 636 m² zapísanej na LV č. XXX, nachádzajúcej sa v k. ú. Šemetkovce, vedenej Správou katastra Svidník o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXXX/XXXXXX/XXXXXXX (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel 393 m²).

Na pojednávaní dňa 29.9.2015 právny zástupca žalobkyne zobral žalobu v celom rozsahu späť, pretože medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode o urovaní. Vo vzťahu k trovám konania navrhol, aby v zmysle dohody tieto účastníkom neboli priznané a pokiaľ ide o trovy štátu vo výške 568,46 eura, aby tieto bol zaviazaný zaplatiť žalovaný. Navrhol, aby súd konanie zastavil. Do spisu založil aj Dohodu o urovaní zo dňa 29.9.2015 podpísanú oboma účastníkmi súdneho sporu. Z dohody je zrejmé, že žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu späť celkom a žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasil, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

O trovách štátu súd rozhodol v súlade s ust. § 148 ods. 1 O.s.p.. Súd zaviazal žalovaného k náhrade trov štátu v sume 568,46 eur, ktoré boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu znalcovi Martinovi Nitrianskému, za podaný znalecký posudok na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 2C/177/2008-188 zo dňa 25.6.2013.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.